

# ISLAM DAN DEMOKRASI : CABARAN POLITIK MUSLIM DI MALAYSIA DAN INDONESIA

*Mohd Izani Mohd Zain  
Hussain Mohamed*

## ABSTRAK

Hubungan Islam dan demokrasi dapat dilihat dalam konteks penyertaan umat Islam dalam proses demokrasi melalui pilihan raya (*democratic process via election*). Meskipun demokrasi dikatakan memiliki beberapa prinsip yang bercanggah dengan keunggulan politik Islam, ia tidak menghalang umat Islam yang bergabung dalam sesebuah parti politik atau gerakan untuk menerima proses demokrasi dalam usaha mendapatkan kuasa pemerintahan secara sah. Kaedah ini semakin penting kerana demokrasi menawarkan perebutan kuasa secara tertib dengan 'menunggu' mandat daripada rakyat terlebih dahulu sebelum berkuasa, berbanding dengan cara rampasan kuasa atau menggulingkan pemerintahan sedia ada secara kekerasan yang pasti mengorbankan banyak jiwa rakyat tidak berdosa. Dalam hal ini, Malaysia dan Indonesia berkongsi pengalaman menarik apabila mula memperkenalkan sistem pilihan raya pada tahun 1955. Artikel ini melihat perkembangan demokrasi dan politik Muslim di kedua-dua buah negara yang meletakkan hubungan antara Islam dan demokrasi semakin penting. Keharmonian hubungan tersebut begitu signifikan dalam mewujudkan pembangunan politik yang teratur dan sekaligus menolak keganasan yang boleh mengundang campur tangan pihak luar.

## PENGENALAN

Peristiwa 11 September 2001 yang menyaksikan runtuhnya bangunan *World Trade Centre* (WTC) telah banyak memberi kesan terhadap perkembangan sosio-politik dunia. Tragedi itu mendesak Amerika Syarikat melancarkan perang memerangi keganasan meskipun langkah itu dikatakan telah "*terrorize the terrorist*". Perang untuk menghentikan keganasan tersebut seolah-oleh menjadi agenda dunia yang mesti disertai oleh semua pihak terutama apabila Presiden Amerika Syarikat, George W. Bush telah membahagikan dunia kepada 'kami' atau 'kamu' dalam reaksinya memerangi pengganas (Chaiwat, 2003). Istilah 'kami' merujuk kepada Amerika Syarikat dan 'kamu' adalah pengganas. Dalam erti kata lain, jika ada pihak yang tidak mahu bersama-sama dengan 'kami' iaitu Amerika Syarikat dalam memerangi pengganas,

mereka akan dianggap sebagai 'kamu' iaitu pengganas. Pendekatan Bush itu telah jelas menonjolkan konsep '*politics of closures*' atau 'politik sempit' yang pernah dibincangkan oleh Shapiro (1999).

Demokrasi menjadi agenda besar Bush dalam pentadbirannya terutama selepas melihat negaranya menjadi mangsa serangan pengganas. Beliau percaya bahawa hanya demokrasi boleh menghentikan keganasan seluruh dunia meskipun untuk memperkenalkan demokrasi itu, jalan keganasan seperti perang digunakan. Misalnya, serangan Amerika Syarikat ke atas Iraq yang bermula pada bulan Mac 2003 lalu untuk menjatuhkan Saddam Hussein dikatakan menjadi titik mula kepada kelahiran sebuah kerajaan demokratik di sana. Pilihan raya pertama pasca Saddam Hussein berjaya dijalankan pada 30 Januari 2005 lalu meskipun mendapat tentangan dari pihak konservatif sehingga berlakunya pertumpahan darah. Dalam pada itu, media barat melihat perkembangan pembangunan demokrasi di beberapa buah negara di Dunia Islam ada kaitannya dengan dasar luar negeri Bush untuk mempromosi demokrasi (*Time*, 14 Mac). Beberapa perkembangan terkini seperti pilihan raya di Iraq, Afghanistan, Arab Saudi (hanya lelaki sahaja boleh mengundi) dan pilihan raya presiden di Palestin menggambarkan demokrasi semakin diterima baik oleh negara Islam. Malah, Presiden Mesir Hosni Mubarak membuat kejutan apabila bersedia ditentang dalam pilihan raya Presiden selepas 24 tahun tidak dicabar oleh mana-mana calon (*The Economist*, 5 Mac).

Apa yang jelas, pendemokrasian begitu rancak berjalan di Dunia Islam. Ramai pihak melihat perkembangan yang berlaku di Iraq, Afghanistan, Palestin dan Mesir adalah lanjutan daripada gelombang ketiga demokrasi atau "*third wave of democracy*" yang berlaku sekitar tahun 1970an hingga 1990-an. Lebih tepat lagi, perkembangan tersebut merupakan rentetan daripada arus pendemokrasian yang mengisi kebangkitan Islam pada dekad 90-an. Pada ketika itu, kebanyakan kerajaan autoritarian membuka ruang persaingan politik dengan membenarkan sistem pelbagai parti atau lebih mudahnya menerima demokrasi (Mohd Izani, 2001). Di Algeria misalnya, negara itu telah menamatkan konsep satu parti yang dilaksanakannya sejak mencapai kemerdekaan dari Perancis pada tahun 1962. Selama 27 tahun (1962-1989), Algeria hanya diperintah oleh sebuah parti politik sahaja iaitu *Front Liberation Nationale @ National Liberation Front* atau ringkasnya FLN. Kewujudan sistem pelbagai parti tersebut membuka ruang dan peluang kepada mana-mana pihak termasuk gerakan Islam lalu membentuk parti politik dan bersaing dalam pilihan raya bagi mendapatkan kuasa politik.

Dalam pilihan raya tempatan 1990 iaitu pilihan raya pertama selepas Algeria merdeka pada tahun 1962, FIS telah muncul sebagai pemenang selepas berjaya menewaskan parti pemerintah FLN dengan kemenangan yang agak memberangsangkan iaitu menawan 32 kerusi daripada 48 kerusi yang dipertandingkan. Kemenangan FIS di Algeria memberi ingatan penting kepada pihak pemerintah khususnya dan barat amnya bahawa gerakan Islam (yang membentuk parti politik) boleh memberikan saingan yang kuat kepada *establishment* jika diberikan ruang untuk bertanding secara bebas dan terbuka. Kemenangan itu juga telah membuka perdebatan secara lebih serius tentang

hubungan Islam dan demokrasi. Kejayaan FIS telah mencetuskan satu andaian bahawa Islam dan demokrasi sebenarnya boleh bekerjasama.

Wacana tentang Islam dan demokrasi terus mendapat perhatian dunia. Selepas fenomena kemenangan FIS di Algeria dan Refah di Turki di awal 90-an, barat khususnya Amerika Syarikat dikejutkan dengan kemenangan HAMAS dalam pilihan raya parlimen Palestin 30 Januari 2006 dengan menewaskan parti politik pilihan, FATAH pimpinan Mahmound Abbas atau lebih dikenali sebagai Abu Mazen.

## KEBANGKITAN ISLAM DAN PENDEMOKRASIAN

Hubungan Islam dan demokrasi itu yang ditandai dengan penyertaan umat Islam dalam proses demokrasi melalui pilihan raya (*democratic process through election*) dilihat sebagai manifestasi kepada hubungan Islam dan barat. Penerimaan umat Islam terhadap demokrasi turut disorot sebagai toleransi juga apresiasi Islam terhadap idea-idea barat (Anas Urbaningrum, 2004). Umat Islam melihat demokrasi sebenarnya mendukung konsep-konsep yang mempunyai persamaan dengan Islam seperti persamaan (*al-musawah*), kebebasan (*al-huriyyah*), kepelbagaian (*al-ta'addudiyah*), pertanggungjawaban awam (*al-mas'uliyah*), ketelusan (*shafafiyya*) dan perbincangan (*syura*) (Haddad, 1995).

Menurut Kurshid Ahmad (2000), demokrasi merupakan batu loncatan kepada arus kebangkitan Islam atau proses Islamisasi. Pelaksanaan Islam hanya boleh dilaksanakan melalui jalan demokrasi. Malah, beliau menjelaskan bahawa pemerintah Islam (yang dirujuk sebagai Islamisasi) harus disertai bersama dengan kehendak atau aspirasi penganut-Nya (yang dirujuk sebagai demokrasi) berdasarkan dapatan di bawah :

Islamic imperatives and the people's will, longing and aspirations go together. Democratization is bound to be stepping stone to Islamization. The fulfillment of Islamic aspirations would become possible only through the promotion of democratic processes. (Kurshid, 2000)

Walaupun demokrasi merupakan ciptaan Barat, umat Islam menerima sistem tersebut sebagai satu sistem politik dan pemerintahan negara. Perdana Menteri Malaysia, Datuk Seri Dr. Mahathir Mohamad (kini Tun) menyifatkan umat Islam menerima demokrasi tanpa banyak membandingkannya dari sudut Islam.

For example, the pragmatic South-East Asian Muslims have adopted democratic practices, institutions and systems without much regards for their correspondence with Islamic ideology (Imtiyaz, 1999).

Bagaimanapun, hubungan Islam dan demokrasi masih belum benar-benar 'mesra' dan 'selamat'. Dalam konteks di Iraq, Afghanistan, Palestin dan Mesir, perkembangan demokrasi di negara Islam itu masih lagi baru. Pendemokrasian di negara-negara tersebut memerlukan beberapa tahun

untuk dinilai akan keberhasilannya. Dalam konteks di Algeria, hubungan Islam dan demokrasi masih belum menampakkan kejayaan meskipun parti Islam iaitu FIS telah memenangi pilihan raya. Ini adalah kerana parti tersebut dihalang daripada memerintah kerana pemerintah hanya menerima demokrasi yang tidak berisiko atau *risk free democracy*. Begitu juga keadaan yang berlaku pada parti Refah di Turki yang diharamkan pada 28 Februari 1992 meskipun telah memenangi pilihan raya atas alasan kemenangan tersebut boleh mengancam sekularisme di Turki. Terbaru, kemenangan Hamas turut bakal mengulangi nasib yang sama seperti FIS dan Refah apabila kejayaan parti politik itu dipertikaikan dan tidak diiktiraf oleh barat terutama Amerika Syarikat (AS). Hal ini telah menjejaskan hubungan Islam dan demokrasi sekaligus merumuskan bahawa kedua-duanya (Islam dan demokrasi) tidak boleh bekerjasama.

Justeru, kertas kerja ini bakal melihat perkembangan hubungan Islam dan demokrasi di Malaysia dan Indonesia dalam konteks penyertaan umat Islam dan proses demokrasi melalui pilihan raya (juga disebut pendemokrasian umat Islam). Penyertaan umat Islam dan proses tersebut boleh dilihat melalui kewujudan parti-parti Islam (parpol Islam) dalam konteks Malaysia dan Indonesia. Beberapa isu dalam pendemokrasian umat Islam di kedua-dua buah negara turut dibincangkan dalam kertas kerja ini. Di akhir kertas kerja ini satu penilaian dapat dirumuskan mengenai hubungan Islam dan demokrasi di Malaysia dan Indonesia sama ada berjaya atau sebaliknya.

## **DEMOKRASI DAN POLITIK MUSLIM: PENGALAMAN MALAYSIA DAN INDONESIA**

Malaysia dan Indonesia sudah lama menerima sistem demokrasi. Malaysia misalnya telah memperkenalkan demokrasi berasaskan pilihan raya sejak kemerdekaan pada 31 Ogos 1957 lagi. Malaysia juga dianggap sebuah negara yang cukup unik (Esposito, 1996). Ini adalah kerana Malaysia mempunyai penduduk yang pelbagai kaum dan agama sedang Islam merupakan agama rasmi dan kaum Melayu mendapat hak keistimewaan dalam beberapa perkara. Selain itu, Malaysia dikatakan unik oleh Esposito kerana negara itu membenarkan pergerakan parti politik termasuk Parti Islam Se-Malaysia (PAS) dalam proses demokrasi.

Penjajahan atau kolonialisme dianggap salah satu faktor utama yang mendorong kepada pembinaan sistem demokrasi dalam sesebuah negara, selain taraf ekonomi yang baik dan komitmen pemimpin negara yang mahu memperjuangkan sistem politik tersebut. Meskipun diakui penjajahan banyak memberi kesan negatif kepada negara jajahan, sistem politik itu pada hakikatnya turut memberi 'jalan' yang mudah untuk proses demokrasi seperti pilihan raya dan sistem politik kepartian diperkenal dan dilaksanakan. Demokrasi sering kali dianggap sebagai legasi yang ditinggalkan oleh pihak penjajah kepada negara yang dijajah. Sistem politik itu diharap dapat memandu perjalanan politik dan pemerintahan negara jajahan sekaligus dapat membentuk sebuah kerajaan sendiri (*self governance*) yang didukung oleh mandat rakyat tempatan.

Perbincangan hubungan antara Islam dengan demokrasi di Malaysia dan Indonesia dapat dilihat dengan penglibatan langsung umat Islam dalam proses demokrasi melalui pilihan raya. Jika dilihat dari sudut sejarah, ternyata kedua-dua negara memiliki pengalaman yang hampir sama. Malaysia dan Indonesia telah memulakan proses demokrasi menerusi pilihan raya pada tahun 1955.

Dalam konteks Malaysia, pilihan raya dan pembentukan kerajaan sendiri menjadi pra-syarat sebelum Inggeris memberikan kemerdekaan kepada Tanah Melayu pada 31 Ogos 1957. Kemenangan besar Perikatan dengan 51 kerusi daripada 52 kerusi yang dipertandingkan, meyakinkan Inggeris untuk menyerahkan kuasa politik kepada warga tempatan ketika itu. Indonesia sebagai bekas jajahan Belanda turut memperkenalkan demokrasi berasaskan pilihan raya dengan pelaksanaan sistem perkadaran (nisbah) dan daerah (*district*) menjelang pilihan raya umum 1955. Sistem politik kepartian yang menekankan persaingan sihat lagi terbuka diamalkan dalam pilihan raya pertama republik itu sehingga Parti Komunis Indonesia (PKI) turut dibenarkan bertanding. Jadual 1 menjelaskan prestasi parti-parti politik dalam pilihan raya umum 1955 di Indonesia dan Jadual 2 menggambarkan hal yang sama di Malaysia (Tanah Melayu). Malaysia telah mengadakan 10 pilihan raya umum selepas kemerdekaan tahun 1957 iaitu dalam tahun 1959,1964,1969,1974,1978,1982,1986,1990,1999 dan 2004. Indonesia juga turut mengadakan beberapa kali pilihan raya umum termasuk dalam tahun 1971, 1977,1982,1987,1992,1997, 1999 dan 2004.

**Jadual 1 :** Prestasi parti-parti politik dalam Pilihan raya umum Indonesia (1955)

Parti	Undi
Partai Nasional Indonesia (PNI)	22.30%
Majlis Syuro Muslimin Indonesia (Masyumi)	20.90%
Nahdatul Ulama (NU)	18.40%
Partai Sarikat Islam Indonesia (PSSI)	2.90%
Persatuan Tarbiyah Islamiyah (Perti)	1.30%
Partai Komunis Indonesia (PKI)	16.40%

Sumber: H. Feith, *The Decline of Constitutional Democracy in Indonesia* (Ithaca: Cornell University Press, 1962)

**Jadual 2:** Prestasi parti-parti politik dalam Pilihan raya umum Tanah Melayu (1955)

Parti	Undi
Perikatan (UMNO,MCA dan MIC)	79.6%
Parti Negara	7.6%
Parti Islam SeMalaysia (PAS)	3.7%
Persatuan Kebangsaan Perak (PKP)	2.0%
Liga Melayu Perak (LMP)	0.5%
Parti Buruh (PB)	0.4%
Bebas	3.0%

Sumber: *Report on the Federal Legislative Assembly Election of the Federation of Malaya*, Government Press, Kuala Lumpur, 1955

Meskipun hubungan Islam dan demokrasi di Indonesia yang ditandai dengan penyertaan umat Islam dalam proses demokrasi melalui pilihan raya sudah lama wujud iaitu sejak tahun 1955, hubungan tersebut semakin signifikan selepas kejatuhan Soeharto pada tahun 1998. Lebih 140 buah parti politik telah didaftarkan dalam tempoh tujuh bulan pertama pemerintahan Presiden Habibie (Fealy, 2001). Dari jumlah tersebut, 48 buah parti politik layak bertanding dalam Pemilihan Umum atau PEMILU 1999 dan 12 daripadanya adalah parti Islam. Perkembangan ini dianggap positif dan memberi kelebihan kepada penyertaan umat Islam dalam proses demokrasi melalui pilihan raya dalam parti Islam secara lebih bebas dan terbuka berbanding pada era pemerintahan Soeharto. Ini berdasarkan realiti kewujudan pelbagai parti politik Islam di Indonesia yang berakhir pada tahun 1973 apabila kesemua parti iaitu NU, Parmusi, Perti dan PSII dikehendaki bergabung dalam satu payung iaitu Partai Persatuan Pembangunan (PPP). Selain PPP, hanya dua parti politik dibenarkan bertanding iaitu Golkar dan gabungan lima parti sekular iaitu PNI, Partai Katolik, Parkindo, Partai Murba dan IPKI yang membentuk Partai Demokrasi Indonesia (PDI). Ini bermakna PPP merupakan satu-satunya wakil kepada kumpulan Islam dalam pilihan raya di era Soeharto dari tahun 1966 hingga 1998.

Pun begitu, hubungan Islam dan demokrasi di Indonesia semakin menampakkan kemajuan dan kematangan apabila buat pertama kalinya, pemilihan langsung diadakan bagi memilih Presiden dan Wakil Presiden pada tahun 2004. Pemilihan langsung ini dikatakan kemuncak kepada perkembangan demokrasi di Indonesia sekaligus meletakkan Indonesia sebagai negara demokrasi ketiga terbesar selepas India dan Amerika Syarikat. Malah Indonesia dianggap sebagai sebuah negara demokrasi Muslim terbesar di dunia (Azyumardi, 2004). Jadual 3 dan 4 menunjukkan keputusan pemilihan langsung untuk jawatan Presiden Indonesia.

**Jadual 3 :** Pemilihan Presiden 2004 (Pusingan Pertama)

Calon	Parti	Undi	%
Susilo Bambang Yudhoyono	Parti Demokratik	36,051,236	33.58
Megawati Sukarnoputri	PDI-P	28,171,063	26.24
Wiranto	Golkar	23,811,028	22.18
Amien Rais	PAN	16,035,565	14.94
Hamzah Haz	PPP	3,275,011	03.06
Jumlah		106,228,247	100.00

Sumber: *www.kpu.go.id*

**Jadual 3.1 :** Pemilihan Presiden 2004 (Pusingan Kedua)

Calon	Parti	Undi	%
Susilo Bambang Yudhoyono	Parti Demokratik	67,196,112	60.9
Megawati Sukarnoputri	PDI-P	43,198,851	39.1
Jumlah		110,394,163	100.0

Sumber: *www.kpu.go.id*

Dalam konteks Malaysia, hubungan Islam dan demokrasi sungguh unik. Selain dari tidak pernah ketinggalan mengadakan pilihan raya umum empat atau lima tahun sekali sejak tahun 1955, proses demokrasi melalui pilihan raya itu memberikan peluang yang sebaiknya kepada semua pihak termasuk parti Islam seperti Parti Islam Se-Malaysia (PAS): Apa yang menarik, hasil dari penyertaan PAS dalam proses demokrasi, parti itu berjaya menubuhkan kerajaan sendiri di dua buah negeri iaitu Kelantan dan Terengganu. Perkembangan ini telah meletakkan Malaysia sebagai sebuah negara Muslim demokrasi yang unik kerana parti Islam pernah berkuasa dan hal ini tidak berlaku di mana-mana negara Islam seluruh dunia. Hal ini juga membezakan hubungan Islam dan demokrasi dengan Indonesia yang tidak pernah memperlihatkan parti Islam berkuasa.

Proses demokrasi melalui pilihan raya turut memperlihatkan pertembungan beberapa aliran atau fahaman di kalangan umat Islam sama ada di Malaysia mahupun di Indonesia. Di Indonesia misalnya, aliran yang terkenal itu ialah santri dan abangan manakala Malaysia popular dengan istilah kumpulan Islamis dan Nasionalis. Aliran-aliran pemikiran ini telah menggalakkan pertembungan politik kepartian kedua-dua negara sejak kemerdekaan lagi. Di Indonesia, kedua-dua aliran tersebut mendukung

kewujudan parti-parti politik. Konsep santri dan abangan yang mula dipopularkan oleh sarjana barat, Clifford Geertz (1960), diakui mempunyai kepentingan tersendiri dalam membahaskan politik Indonesia. Dalam pilihan raya umum 1955, kumpulan santri mendukung Masyumi, NU, PSII dan Perti manakala abangan menaja PNI.

Pertembungan kedua-dua aliran boleh dilihat hingga sekarang. Mana-mana pihak atau lebih khususnya parti politik yang cuba keluar dari mewakili salah satu aliran tersebut, tidak akan mendapat tempat di kalangan masyarakat. Bukti yang paling jelas ialah bagaimana Partai Amanat Nasional (PAN) pimpinan Amien Rais dalam Pemilihan Umum (PEMILU) 1999 gagal memperolehi undi yang tinggi, berbanding parti-parti lain seperti PDI-P, Golkar dan Partai Kebangkitan Bangsa (PKB) Ini kerana PAN cuba keluar dari dua aliran tradisi iaitu santri dan abangan. Sebaliknya, PAN dikatakan cuba membawa agenda pelbagai agama dan aliran (santri atau abangan) dan tidak tertumpu kepada satu-satu arah perjuangan sahaja. Di Malaysia, nasib PAN turut dirasai oleh Parti Keadilan Nasional (KeADILan) apabila hanya mampu membolot lima kerusi parlimen sahaja. Ini berlaku kerana rakyat Malaysia masih tidak lagi yakin dengan perjuangan sebuah parti berbilang kaum dan tidak berteraskan agama atau kaum-kaum tertentu. Keadaan ini berbeza seperti Parti Islam Se-Malaysia (PAS), UMNO, MCA dan MIC yang mewakili kepentingan agama atau satu-satu kaum seperti Melayu, Cina dan India.

Pertembungan dua aliran utama di kedua-dua negara tersebut turut menimbulkan beberapa perdebatan terhadap isu-isu agama. Di Indonesia, pertelingkahan antara santri dan abangan boleh dilihat dalam soal Pancasila. Santri sebagai kumpulan yang berpegang teguh kepada ajaran Islam dan mempunyai sensitiviti kuat terhadap tuntutan-Nya, berhujah Pancasila menolak peranan Islam, sebaliknya banyak memberi kelebihan kepada sekularisme. Sebaliknya, santri menyokong Piagam Jakarta yang digubal pada Jun 1945 apabila meletakkan penegasan terhadap pelaksanaan syariat Islam. Kumpulan ini juga meletakkan syarat calon Presiden mesti seorang Muslim. Berbeza dengan santri, abangan menyokong sepenuhnya Pancasila dan menolak Piagam Jakarta kerana tidak melambatkan penyatuan Indonesia.

Walau bagaimanapun, polemik Pancasila tidak menjauhkan jarak santri dalam kanvas politik Indonesia. Mereka menerima Pancasila tetapi masih menganggap Islam lebih penting. Tambahan pula, semua parti politik mesti menerima Pancasila sebagai syarat untuk aktif terutama dalam proses demokrasi melalui pilihan raya. Golongan santri juga bersikap rasional ketika itu apabila menganggap perjuangan menolak Pancasila memerlukan jangka masa yang panjang. Kefahaman rakyat terhadap Islam amat penting bagi menjelaskan kedudukan Pancasila di sisi Islam.

Di Malaysia, perbezaan pemikiran dan pendekatan agama boleh dilihat menerusi konflik antara golongan nasionalis dan islamis. Pun begitu, konflik ini jarang kelihatan pada awal kemerdekaan. Ini kerana kumpulan Islamis yang diterajui oleh PAS masih menerima unsur nasionalisme kerana menganggap Melayu tidak boleh dipisahkan dengan Islam. Presiden PAS ketika itu, Dr. Burhanuddin Al-Helmy mengakui kepentingan unsur Melayu



dalam perjuangan Islam apabila berpandangan mengasihi watan adalah sebahagian daripada iman.

Walau bagaimanapun, konflik antara nasionalis (UMNO) dan islamis (PAS) muncul pada awal dekad 80-an kesan daripada berlangsungnya Revolusi Iran 1979. PAS mendakwa bahawa perjuangan berasaskan kaum dianggap sempit dan bersifat asabiyah. Ketuanan Melayu tidak menjadi perkiraan penting, sebaliknya ketuanan Islam. Ini juga bermakna perjuangan PAS lebih global iaitu melampaui batas perkauman. Hilley (2001) mendakwa pendirian PAS terhadap hal ini semakin kukuh apabila sanggup menerima kaum Cina dilantik sebagai Perdana Menteri dan menolak Dasar Ekonomi Baru (DEB) yang memberi hak keistimewaan kepada orang-orang Melayu.

Isu penubuhan negara Islam turut melonjakkan konflik antara UMNO dan PAS. Isu penubuhan negara Islam sering kali menjadi perbincangan utama dalam membicarakan soal hubungan Islam dan demokrasi. Ini adalah kerana, apabila sesebuah parti Islam itu menang dalam proses pilihan raya, pembentukan kerajaan Islam selepas itu dikhuatiri boleh mengancam nilai-nilai atau institusi demokrasi itu sendiri. Ada pihak mendakwa dengan tertegaknya sebuah negara Islam dan undang-undang Islam (syariat), kebebasan individu terutama yang menjadi teras demokrasi akan hilang. PAS yang masih menaruh harapan tinggi terhadap cadangan penubuhan sebuah negara Islam di Malaysia melihat konsep negara Islam yang diinginkan itu bukanlah seperti yang didakwa oleh sesetengah pihak. Lantas, gagasan 'Pemerintahan Islam dalam demokrasi' seperti yang dicanangkan oleh PAS tahun lalu cuba meyakinkan massa bahawa pemerintahan Islam yang bakal dicorakkan jika menang pilihan raya masih mengutamakan prinsip-prinsip demokrasi selain mengaplikasikan budaya syura dalam sebarang pemutusan urusan.

Konflik negara Islam di Malaysia tidak hanya melibatkan PAS sahaja. Kerajaan sebagai pemerintah bersedia mengisytiharkan Malaysia sebagai sebuah negara Islam bagi menjawab tuduhan PAS selama ini yang menganggap Malaysia bukan negara Islam. Bekas Perdana Menteri, Tun Dr. Mahathir Mohamad sewaktu Perhimpunan Agung Parti Gerakan mengiktiraf Malaysia sebuah negara Islam pada tanggal 29 September 2001. Malah selepas itu, Dr. Mahathir tegas mendakwa Malaysia bukan sekadar negara Islam, sebaliknya negara fundamentalis Islam kerana berupaya melaksanakan asas-asas Islam dalam pemerintahan negara.

Walau bagaimanapun, pengiktirafan tersebut diyakini lebih bersifat untuk memurnikan istilah 'fundamentalis' yang dikatakan telah lama membawa tanggapan negatif terhadap umat Islam. Dr. Mahathir berpendapat, istilah fundamentalis mestilah bebas daripada persepsi-persepsi songsang seperti penganas dan terroris, kerana sesiapa sahaja di kalangan umat Islam yang mengamalkan ajaran Islam yang sebenar adalah seorang fundamentalis Islam. Justeru, pengisytiharan Malaysia sebagai sebuah negara Islam mahupun negara fundamentalis Islam sebenarnya tidak memberi kesan apa-apa kerana ia tidak melibatkan pindaan perlembagaan apatah lagi pelaksanaan undang-undang Islam. Hal ini adalah bersesuaian dengan pendirian kerajaan Malaysia yang tidak menganggap pelaksanaan undang-

undang Islam sebagai satu syarat kepada penubuhan negara Islam. Malaysia dikatakan mengambil definisi negara Islam yang sederhana mengikut pandangan Imam Abu Hanifah bahawa sebuah negara boleh dianggap negara Islam jika umat Islam di dalamnya berada dalam keadaan aman (Nakhaei, 2001). Justeru, umat Islam di Malaysia yang dapat hidup secara aman tanpa gangguan melayakkan Malaysia dianggap sebagai sebuah negara Islam.

Dalam erti kata lain, pengisytiharan Malaysia sebagai sebuah negara Islam atau negara fundamentalis Islam tidak seharusnya menjadi kebimbangan kepada mereka yang menolak konsep negara Islam di negara itu. Bagaimanapun, *Democratic Action Party* (DAP) masih menolak pengisytiharan tersebut melalui kempen menolak 929 iaitu merujuk kepada tarikh Malaysia diisytiharkan oleh Dr. Mahathir sebagai negara Islam. DAP bertegas bahawa Malaysia tetap sebuah negara sekular.

Berbeza di Indonesia, polemik negara Islam tidak begitu kelihatan meskipun ada beberapa tuntutan dari kumpulan-kumpulan Islam tertentu. Dalam PEMILU 1999, rata-rata pengundi menolak parti berhaluan radikal yang memperjuangkan negara Islam seperti Parti Keadilan (PK) dan Partai Bulan Bintang (PBB). Parti-parti politik berhaluan sederhana seperti Partai Kebangkitan Bangsa (PKB) dan Partai Persatuan Pembangunan (PPP) lebih diminati pengundi kerana memperjuangkan isu secara global seperti keadilan sosial (Barton, 2001). Ini bermakna, isu negara Islam tidak menguntungkan parti-parti politik yang memperjuangkannya dalam meraih sokongan pengundi.

## **BATASAN PRAKTIKAL PENGARUH PARTI ISLAM DI MALAYSIA DAN INDONESIA**

Sehingga hari ini, perjuangan parti-parti politik yang berorientasikan Islam di Malaysia dan Indonesia masih belum berjaya memenangi pilihan raya yang membolehkan mereka menubuhkan sesebuah kerajaan pusat. Parti PAS di Malaysia bagaimanapun pernah mencapai kemenangan dan menubuhkan kerajaan di Kelantan (1959 – 1977) secara bersemdirian, tetapi setelah tewas dalam tahun 1978, telah membentuk kerjasama dengan Parti Melayu Semangat 46 dan Hamim dalam Angkatan Perpaduan Ummah (APU) untuk kembali memenangi DUN Kelantan dalam pilihan raya tahun 1990. Seterusnya PAS berpisah dengan Parti Melayu Semangat 46 setelah parti itu dibubarkan dan hampir semua pemimpin tertingginya merujuk kembali ke dalam Parti UMNO dalam bulan Oktober 1996. Namun pakatan di bawah APU masih berupaya mempertahankan DUN Kelantan. Begitu juga dalam pilihan raya tahun 1999, Parti PAS bukan sahaja berupaya mempertahankan Kelantan, bahkan berjaya menguasai DUN Terengganu.

Perjuangan PAS masih ada walaupun mengalami ketewasan yang besar dalam pilihanraya umum 2004 lalu (Sila lihat jadual 5). Ia masih menguasai DUN Kelantan walaupun hanya bergantung pada majoriti 4 buah kerusi sahaja. Parti ini juga tewas di negeri Terengganu, dan hanya mampu mempertahankan 4 buah kerusi sahaja.

Keterbatasan pengaruh PAS adalah secara langsung merupakan suatu gambaran tentang kekuatan dan kekebalan pengaruh parti pemerintah itu sendiri, khususnya UMNO yang menjadi parti pesaing terdekat dan paling sengit untuknya. Banyak faktor yang boleh dilihat yang menghalangi kemaraan pengaruh PAS itu, dan ianya boleh dilihat daripada beberapa perspektif dan dimensi tertentu. Namun yang lebih mudah untuk diperihalkan di sini ialah faktor atau sebab luaran dan sebab dalaman yang perlu ditanganinya sebagai sebuah perjuangan.

Faktor luaran itu sudah tentulah bermula daripada kekuatan yang ada pada parti-parti pesaingnya, khususnya parti pemerintah yang diterajui oleh UMNO. Sebagai parti pemerintah, kelebihan-kelebihan yang berkisar pada 3M sering dijadikan hujah utama dalam hal ini. Iaitu di mana parti pemerintah mempunyai ruang dan peluang serta akses terhadap *Money, Media* dan (*government*) *Machineries* – Wang, Media Massa dan Jentera kerajaan. Malahan dalam era kepimpinan dan pentadbiran Tun Dr. Mahathir selama 22 tahun (1981 – 2003), faktor Mahathir dan Mahathirsme itu sendiri merupakan salah

**Jadual 5:** Kedudukan Kerusi Dalam Dewan Rakyat Malaysia (April 2004)

Parti Kerajaan	Kerusi	Pembangkang	Kerusi
UMNO	110	Keadilan	1
MCA	31	PAS	6
MIC	9	DAP	12
GERAKAN	10	BEBAS	1
PPP	1		
PBB	10		
PBDS	6		
SUPP	7		
PBS	4		
UPKO	4		
SAPP	2		
PBRS	1		
SPDP	4		
<b>JUMLAH</b>	<b>199</b>	<b>JUMLAH</b>	<b>20</b>

Sumber: Suruhanjaya Pilihan Raya (SPR) dengan ubah suai.

satu benteng yang sukar untuk direntasi oleh parti-parti pembangkang, termasuk PAS.

Yang dimaksudkan sebagai faktor wang dalam hal ini adalah juga termasuk pengusahaan dan akses kepada sumber dan faktor ekonomi – kekayaan dan kemewahan material – yang boleh digunakan bagi membereskan urusan dan aktiviti politik, bahkan dalam proses pilihan raya

dan pemilihan dalam parti UMNO sendiri khususnya isu 'politik wang' dikatakan masih berleluasa. Para pengundi dikatakan sering dipancing sokongan mereka dengan menggunakan faktor ini, termasuk juga agihan dan imbuhan lesen, permit dan konsesi perniagaan dan kerja-kerja kontrak. Inilah gejala kroni kapitalisme yang merebak dalam politik orang Melayu khususnya, dan masyarakat Malaysia umumnya, dalam dua tiga dekad kebelakangan ini.

Sementara faktor media massa itu juga adalah lebih memihak, secara langsung mahupun tidak langsung, kepada parti pemerintah, sama ada dari segi pemilikan, pemantauan undang-undang dan peraturan, mahupun eksekusi penapisan (*news gatekeeping*) yang dilakukan ke atas penerbitan media cetak dan media elektronik. Kalau ada pun kemudahan ini pada PAS hanyalah akhbar dua minggunya iaitu Harakah. Sementara kalau PAS mempunyai saluran komunikasi politiknya melalui media alternatif iaitu internet (*Harakahdaily.com*). Semua parti pemerintah juga mempunyai home page masing-masing yang berperanan untuk menyebarkan maklumat politik masing-masing. Penerbitan media cetak parti-parti pembangkang bukan sahaja dihadkan, apa lagi untuk memungkinkan mereka mempunyai saluran media elektronik pula.

Sementara itu, jentera kerajaan juga adalah sentiasa memihak kepada parti pemerintah, dan tidak mungkin dapat dimanfaatkan oleh parti-parti pembangkang. Parti pemerintah dikatakan mempunyai '*built-in advantages*' yang mempunyai akses ke atas data-data pilihan raya, peraturan dan pemindaan akta-akta yang berkaitan dengan pilihanraya, bahkan juga berupaya melakukan eksekusi '*gerrymandering*' atau manipulasi tertentu ke atas kerja-kerja persempadanan kawasan undi (*constituency boundaries*). Beberapa pindaan ke atas garis sempadan kawasan undi dan juga eksekusi pendaftaran para pengundi seperti yang digunakan dalam pilihan raya umum 2004 lalu dilakukan secara meluas (*rampant*) dan boleh disifatkan 'luar biasa'.

Barangkali segalanya ini adalah bermula daripada suatu alasan yang cukup mudah iaitulah kemenangan kali pertama parti pemerintah yang sama – iaitu bermula sebagai Perikatan dan diikuti sebagai Barisan Nasional – dalam pilihan raya Dewan Undangan Persekutuan tahun 1955, dan parti ini jugalah yang mengemukakan hampir keseluruhan peruntukan perlembagaan dan dengan demikian, mereka menjadi cukup arif dengan segala macam urusan yang berkaitan dengan peraturan, perundangan dan perlembagaan itu. Maka itulah pula sebenarnya sering juga didakwa oleh sesetengah penyelidik tentang wujudnya politik 'kalah menang' atau '*zero-sum game politics*' di mana pihak yang menang memperoleh apa sahaja, sementara yang tewas akan selamanya kerugian itu. Pembangkang di Malaysia barangkali belum cukup bernasib baik dan kerana itu mereka kelihatannya belum ada apa-apa sehinggalah ke hari, termasuk juga PAS.

Senario politik yang sama jua berlaku di Indonesia, di mana sehingga hari ini, pihak yang menang dan memperoleh kuasa sejak dahulu adalah golongan nasionalis dan pihak tentera. Malahan pihak tentera dikatakan memainkan 'dua fungsi' iaitu untuk profesionalisme ketenteraan dan untuk urusan politik awam. Demokrasi yang membenarkan kewujudan parti-parti

politik menggalakkan kemunculan parti-parti Islam. Di Indonesia pada awal era pendemokrasiannya, parti-parti Islam seperti Masyumi, NU, PSSI dan Perti bersaing untuk mendapatkan mandat rakyat bagi memperoleh hak memerintah. Walau bagaimanapun, persaingan antara parti-parti Islam atau kumpulan Islam ini sebenarnya merugikan mereka, sebaliknya memberi kelebihan kepada PKI dan tentera (Suzaina, 1999). Dalam hal ini, mereka digalakkan untuk bersatu sekaligus boleh muncul sebagai kuasa tunggal mencabar pihak pemerintah. Jika disorot keputusan pilihan raya umum 1955, kumpulan Islam boleh memenangi pilihan raya tersebut jika bergabung. Sekiranya kumpulan Islam bersatu, mereka boleh mengumpul peratusan undian tertinggi sebanyak 43.5% berbanding 22.3% (PNI) dan 16.4% (PKI).

Pemecahan undi berlaku di kalangan parti-parti Islam semakin ketara dalam Pemilihan Umum (PEMILU) 1999. Melalui pilihan raya terbuka buat pertama (1999) selepas kejatuhan Soeharto itu memperlihatkan 12 buah parti Islam bertanding sesama sendiri (Musni, 2004). Perpecahan undi juga dapat dilihat dalam Pemilihan Presiden 2004 yang lalu. Menurut Musni (2004), Hamzah Haz dan Amien Rais tidak sepatutnya bertanding sesama sendiri dalam merebut jawatan nombor satu republik itu. Berbeza dengan Hidayat Nur Wahid dari Partai Keadilan Sejahtera (PKS) yang tidak mahu bertanding jawatan Presiden meskipun partinya mendapat peratusan undi yang agak tinggi iaitu 8,325,020 undi dalam pilihan raya legislatif.

Di Malaysia, pemecahan undi kumpulan tidak begitu ketara berbanding Indonesia. Kumpulan Islamis seperti PAS dilihat satu-satunya parti Islam yang menyertai proses demokrasi melalui pilihan raya meskipun diakui terdapat beberapa kumpulan Islam atau pergerakan dakwah. Kumpulan Islam seperti Angkatan Belia Islam Malaysia (ABIM), Al-Arqam dan Jama'ah Islah Malaysia (JIM) mengambil keputusan untuk tidak menyertai pilihan raya dan melanggar peraturan yang dikanunkan dalam Akta Pertubuhan Malaysia (Pindaan 1981) yang tidak mengizinkan persatuan bukan-politik bertindak sebagai parti politik seperti mencalonkan seseorang pemimpinnya sebagai calon pilihan raya dan menjalankan kerja-kerja kempen pilihan raya.. Penyertaan PAS itu bagaimanapun, ternyata PAS masih gagal memperoleh undi terbanyak dalam pilihan raya yang telah disertainya memandangkan majoriti rakyat masih menaruh kepercayaan besar kepada Perikatan yang kemudiannya dikenali sebagai Barisan Nasional (BN) pada tahun 1974.

Walaupun bagaimanapun ini tidak pula bermakna bahawa gerakan Islamiah sebagai satu genre gerakan sosial di kedua-dua negara Malaysia dan Indonesia meleset. Kegiatan berkumpul di kalangan orang Islam, misalnya melalui badan-badan sukarela yang ditaja oleh pihak kerajaan ataupun oleh NGO tertentu di kedua-dua buah negara ini sentiasa peka dengan kepentingan agama dan penganutnya dalam banyak urusan kehidupan seharian, di samping yang berkaitan dengan aqidah. Akan tetapi bukan sebagai suatu gerakan politik yang bertujuan untuk menubuhkan sesebuah negara Islam dan apa lagi berusaha untuk misalnya mewujudkan gerakan yang akhirnya menjadi sebagai sebuah lagi Negara Republik Islam Iran. Gerakan dan kumpulan ini bagaimanapun menjadi sebahagian daripada asas kenegaraan yang dapat diterima bersama sebagai pelengkap kepada sistem dan amalan

demokrasi yang ditubuhkan itu. Misalnya melalui pendidikan dan latihan di peringkat pasentran atau badan-badan pemuda ataupun bergiat dalam pertubuhan sukarela seperti ABIM atau Persatuan Kebangsaan Pelajar-pelajar Malaysia (PKPM) dan Persatuan Kebangsaan Pelajar-pelajar Islam Malaysia (PKPIM) dan juga dalam Gabungan Pelajar-pelajar Melayu Semenanjung (GPMS), masih dapat melatih dan melahirkan sebilangan golongan pemimpin pelapis tertentu dalam masyarakat.

## ISLAM DAN DEMOKRASI DI MALAYSIA DAN INDONESIA : CABARAN DAN MASA DEPAN

Azyumardi (2004) merumuskan sekurang-kurangnya terdapat lima halangan kepada hubungan Islam dan demokrasi. Pertama, kemunduran umat Islam dalam bidang ekonomi. Ini adalah kerana pembangunan ekonomi ada kaitannya dengan demokrasi. Pandangan Azyumardi diperkukuhkan lagi dengan Lipset yang mengatakan bahawa semakin kaya sesebuah negara, maka semakin besar peluang untuk mengekalkan demokrasi. Kemunduran ekonomi negara boleh menjejaskan amalan demokrasi apabila rakyat berada dalam kesempitan hidup memberontak dan melakukan tindakan di luar kawalan. Bekas Menteri Pendidikan dan Alam Sekitar Indonesia, Juwono mendedahkan hanya 10 peratus daripada rakyat Indonesia (220 juta) yang mampu terlibat dengan demokrasi. Bakinya terlibat dengan tugas harian untuk cuba mendapatkan sesuap nasi. Fealy turut mendedahkan konflik antara agama di Ambon, Halmahera dan Sulawesi Tengah bukan disebabkan faktor agama, sebaliknya disebabkan tekanan hidup yang dihimpit kemiskinan dan kemelaratan. Dalam hal ini, kedua-dua negara perlu mempertingkatkan pertumbuhan ekonomi kerana ia amat berkaitan dengan pembangunan demokrasi. Keupayaan negara membangunkan ekonomi akan memberi jalan yang selesa untuk rakyat memahami tuntutan demokrasi.

Kedua, konflik antara kedaulatan Allah atau *al-hakimiyyah* dengan kedaulatan rakyat. Dalam amalan demokrasi, kedaulatan rakyat diutamakan yang berasaskan kepada *vox populi vox dei*, suara rakyat suara Tuhan sedangkan kedaulatan Allah berasaskan *vox dei vox populi* iaitu suara Tuhan suara rakyat. Dalam hal ini, hubungan Islam dan demokrasi seringkali dicabar terutama dalam soal penubuhan negara Islam dan pelaksanaan undang-undang Islam. Mana-mana parti Islam yang menang pilihan raya lalu mahu menubuhkan negara Islam dianggap mencabar semangat demokrasi yang mengutamakan kebebasan individu. Keinginan mereka untuk menegakkan sebuah negara Islam dan undang-undang Islam juga disifatkan sebagai *free election trap* atau perangkap pilihan raya bebas. Ia bermaksud parti Islam yang menggunakan demokrasi untuk berkuasa tetapi memusnahkan institusi demokrasi itu selepas berkuasa. Di Malaysia, keinginan PAS memperjuangkan negara Islam dan undang-undang Islam (hudud) ditentang kerana bercanggah dengan perkara (4) Perlembagaan Persekutuan.

Ketiga, Azyumardi menjelaskan hubungan Islam dan demokrasi boleh terganggu dengan wujudnya kepimpinan agama seperti ulama dan kiai yang masih diterima secara taqlid dan buta. Keempat, kegagalan pihak pemerintah

untuk melaksanakan demokrasi secara jujur dan terbuka. Terdapat pemerintah yang hanya menerima demokrasi yang tidak berisiko atau *risk free democracy*. Dalam hal ini, penyertaan parti Islam dalam proses demokrasi melalui pilihan raya mestilah bersifat '*safety valves*' iaitu selagi mana ia tidak menjadi ancaman kepada pemerintah. Faktor ini merupakan faktor paling utama yang seringkali menggagalkan hubungan Islam dan demokrasi. Apa yang berlaku terhadap FIS di Algeria dan Refah di Turki menjadi bukti paling nyata dalam hal ini. Kelima, kelemahan masyarakat untuk menjayakan proses demokrasi itu sendiri.

Selain kelima-lima faktor di atas, cabaran utama hubungan Islam dan demokrasi yang tidak boleh dinafikan ialah keganasan atau *terrorisme*. Meskipun diakui gerakan pendemokrasian di kalangan umat Islam semakin rancak, gerakan Islam radikal yang mengambil pendekatan keganasan turut meningkat. Gerakan ini rata-ratanya menolak pendekatan demokrasi, sebaliknya lebih selesa dengan pendekatan militari atau peperangan. Ini dapat dibuktikan apabila kekuatan ketenteraan menjadi salah satu dari tiga pendekatan penting *Jama'ah Islamiyyah* atau lebih dikenali sebagai JI untuk menegakkan sebuah negara Islam iaitu *Qurwatul 'Aqidah* (kekuatan tauhid), *Qurwatul Ukhurwah* (kekuatan persaudaraan) dan *Qurwatul Musallaha* (kekuatan ketenteraan).

Dalam pada itu juga, aktivis Islam Indonesia yang kontroversi, Abu Bakar Bashiyar, mendakwa Islam harus dipisahkan dari agama-agama atau ideologi politik yang lain. Sambil menolak sebarang usaha pendemokrasian dalam Islam, beliau menegaskan "*Islam cannot be democratized. Islam is Islam, democracy is democracy.*" Kenyataan ini secara jelas membuktikan bahawa beliau menolak hubungan Islam dan demokrasi. Ini secara tidak langsung menggambarkan keyakinan beliau betapa perjuangan Islam mesti digerakkan tanpa demokrasi dan pilihan raya.

Apa yang nyata, Malaysia dan Indonesia terdedah dengan suasana yang hampir sama apabila terpaksa berhadapan dengan gerakan radikal Islam yang berjuang atas nama jihad. Nama-nama gerakan radikal Islam seperti Laskar Jihad, *Jama'ah Islamiyyah* (JI) dan Kumpulan Militan Malaysia (KMM) menjadi cabaran utama kepada kerajaan bagi menghapuskan gerakan memperjuangkan Islam secara keganasan. Cabaran ini semakin kuat apabila Al-Qaeda dilaporkan terpaksa mencari rangkaian baru (melibatkan seluruh dunia termasuk negara-negara Asia Tenggara seperti Malaysia dan Indonesia) setelah pangkalan mereka musnah apabila Amerika menyerang Afghanistan sekitar Oktober 2001 lalu (Rohan, 2002).

## KESIMPULAN

Secara umumnya, hubungan Islam dan demokrasi berjalan dengan baik di Malaysia dan Indonesia jika dibandingkan dengan apa yang berlaku di Algeria dan Turki. Dalam konteks di Malaysia, proses demokrasi berjalan dengan teratur sehingga parti pembangkang iaitu PAS boleh memerintah Kelantan dan Terengganu hasil kemenangan mereka dalam pilihan raya. PAS tidak dihalang untuk memerintah jauh sekali diharamkan. PAS kini menjadi

parti pemerintah di Kelantan sejak tahun 1990 manakala di Terengganu hanya sepenggal (1999 hingga 2004). Dalam tempoh itu, PAS berjaya mengaplikasikan "Islam Pemerintah" dengan melaksanakan dasar-dasar Islam selagi mana ia tidak bercanggah dengan Perlembagaan Persekutuan. Meskipun tidak dinafikan wujud beberapa kekangan dan halangan seperti yang dibincangkan sebelum ini, ia sama sekali tidak mengganggu penyertaan PAS dalam proses demokrasi melalui pilihan raya di Malaysia. Meskipun kedengaran cadangan (dari beberapa cawangan PAS) untuk memboikot pilihan raya atas alasan tidak yakin dengan perjalanan pilihan raya yang didakwa tidak bebas, PAS masih mempercayai demokrasi di Malaysia. Di Indonesia, meskipun tidak ada parti Islam atau parti berpaksikan Islam menang dalam pilihan raya, mereka dibenarkan bergerak secara bebas dalam konteks demokrasi berasaskan pilihan raya. Pendemokrasian umat Islam di Indonesia semakin menyerlah dengan adanya Pemilihan Presiden yang julung-julung kalinya secara langsung pada tahun 2004 lalu.

Hubungan baik antara Islam dan demokrasi di Malaysia mahupun di Indonesia mesti dipertahankan dengan mengambil kira kelima-lima cabaran yang dibincangkan sebelum ini. Hanya melalui cara ini, budaya politik umat Islam akan lebih tertib dan rasional sekaligus menolak unsur-unsur keganasan bagi mendapatkan kuasa politik. Langkah ini boleh menyelamatkan imej Islam dari terus dilabel sebagai agama yang menganjurkan keganasan, kekejaman dan ketidakadilan. Apa yang lebih penting, ruang demokrasi harus tidak bersifat 'safety valves', sebaliknya perlu telus dan tulus ke arah pembukaan persaingan politik yang sentiasa terbuka, jujur dan adil.

Kejayaan menghubungkan Islam dan demokrasi dapat mengelakkan keganasan. Dalam konteks Malaysia dan Indonesia, hal ini dapat membantu negara memberikan tumpuan yang lebih kepada pembangunan negara sekaligus menolak campur tangan pihak asing. Keadaan huru-hara negara akibat keganasan memberikan alasan yang mudah untuk campur tangan pihak asing ke dalam negara.

## **RUJUKAN**

- Al Chaidar.(1999) .*PEMILU 1999 : Pertarungan Ideologis Partai-partai Islam versus Partai-partai Sekuler*. Jakarta. Darul Falah.
- Anas Urbaningrum. (2004). *Islam-Demokrasi : Pemikiran Nurcholish Madjid*. Jakarta. Penerbit Republika.
- Bruinessen, Martin Van. (1990). "Indonesia's Ulama dan Politics: Caught Between Legitimising the Status Quo and Searching for Alternative", *Prisma - The Indonesian Indicator*, Jakarta, No. 19.
- Chaiwat Satha Anand (2003). "Mitigating the Success of Terrorisme with the Politics of Truth and Justice". *September 11 and Political Freedom : Asian Perpectives*. Singapore. Select Publishing Pte Ltd.
- Dan Slater, "Democracy Takes a Thumping: Islamist and Democracy Opposition in Malaysia's Electoral Authorative Regime", *Kyoto Review of Southeast Asia*, March 2004.



- Deliar Noer. (1982). *Gerakan Modern Islam di Indonesia 1900-1942*. Jakarta : Lembaga Penelitian, Pendidikan dan Penerangan Ekonomi dan Sosial.
- Esposito L. John.(1996). *Islam and Democracy*. New York : Oxford University Press.
- Geertz, Clifford.(1981). *Abangan, Santri, Priyayi Dalam Masyarakat Jawa*. Jakarta. Pustaka Antara.
- Hilley John.(2001). *Malaysia Mahathirism and The New Opposition*. New York : Zed Books.
- Haddad, Y.Y. (1995). *Islamists and the Challenge of Pluralism*. Washington: Georgetown University.
- Frealy, Greg. (2001). "Parties and Parliament : Serving Whose Interest?". *Indonesia Today*. Singapore. Institute of Southeast Asian Studies, hal. 100
- Imtiyaz Yusuf. (1999). "Islam dan Democracy in Thailand". *Asian Journal of Political Science*. Singapore : Department of Political Science, National University of Singapore.
- Kurshid Ahmad. (2000). "Islam and Democracy : Some Conceptual and Contemporary Dimensions". London, *The Muslim World*, Volume 90, No. 1&2.
- Mohd Izani Mohd Zain. (2001). "Pendemokrasian Gerakan Islam", *Jurnal Pemikir*, Kuala Lumpur, Utusan Melayu (Malaysia) Berhad. Bil. 23 (Januari-Mac).hal. 161.
- Musni Omar. (2004). *Islam dan Demokrasi di Indonesia: Kemenangan Abangan dan Sekular*. Jakarta. Institute of Social Empowerment and Democracy dan Lembaga Pencegah Korupsi
- Nakhaei Ahmad. (2001). "Pendakwaan dan pembentukan masyarakat bertamadun". Kertas kerja *Seminar Sehari Dialog Intra Peradaban Melayu II: Wagas Islam. Warisan Melayu dan Weltanschauung Malaysia*. Universiti Malaya. Kuala Lumpur: 13 Januari.
- Pereira, Derwin, "Strong Leaders Hamper Jakarta's Islamic Parties", *The Straits Times*, Singapore, Nov. 11, 2003.
- Ricklefs, M.C., "Islamizing Indonesia: Religion and Politics in Singapore's Giant Neighbour", Sept. 23, 2004, (Public lecture, NUS).
- Rohan Gunaratna. (2002). *Inside Al Qaeda : Global Network of Terror*, New Delhi. Roli Books.
- Suzaina Kadir. (1999). "The Islamic Factor in Indonesia's Political Transition". *Asian Journal of Political Science*. Singapore : Department of Political Science, National University of Singapore.
- Shapiro, Michael J. (1999). *Cinematic Political Thought: Narrating Race, Nation and Gender*. New York. New York University Press.
- "The Politics of Islam", Special Issue *Time*, Oct. 28, 2002 (Reporters: M. Faried Cahyono, Zamira Loebis & Mageswary Ramakrishnan).