

# **PENERAPAN PEMIKIRAN KRITIS MENERUSI SILIBUS PENDIDIKAN ISLAM, KURIKULUM BERSEPADU SEKOLAH MENENGAH (KBSM): KAJIAN DI SMKA NEGERI MELAKA\***

Oleh:

Mohd Fauzi Hamat, Wan Suhaimi Wan Abdullah,  
Azizi Che Seman, Tengku Sarina Aini Tengku Kasim,  
Syed Mohammad Hilmi Syed Abdul Rahman,  
Faizuri Abd Latif dan Faridah Che Husin

## **Abstrak**

Pemikiran kritis merupakan elemen penting yang perlu diterapkan dalam kurikulum pengajian di semua peringkat. Ini penting bagi memastikan pelajar memiliki pemikiran tahap tinggi yang diperlukan bagi menghadapi alaf baru. Kurikulum pengajian yang hanya sekadar menekankan proses pengajaran dan pembelajaran berbentuk fakta atau isi semasa semata-mata kurang relevan dalam konteks hari ini. Sebaliknya, relevansi dan fokus pengisian proses pengajaran dan pembelajaran perlu melampaui penguasaan kemahiran asas dan pengetahuan dengan mengembangkan kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif. Penerapan pemikiran kritis perlu dilakukan di

---

\* Artikel ini merupakan sebahagian daripada laporan Penyelidikan Fundamental Universiti Malaya (FP017/2005D) yang bermula dari 1 Mac 2006 hingga 28 Februari 2008 dengan jumlah dana sebanyak RM32,000. Kumpulan penyelidik ingin mengucapkan setinggi penghargaan kepada Penolong Penyelidik projek En. Basri Bin Husin (Calon Sarjana Usuluddin) kerana membantu menyiapkan penyelidikan ini.

peringkat awal, iaitu alam persekolahan khususnya di peringkat Sekolah Menengah. Tambahan pula usaha untuk melahirkan pelajar yang serba boleh dan mampu berfikir secara kritis dan kreatif merupakan sebahagian daripada matlamat utama yang ingin dicapai oleh pihak kerajaan menerusi Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah (KBSM). Pemikiran kritis yang ingin direalisasikan merupakan kunci kepada arus perubahan dan kemajuan individu dalam proses pengajaran dan pembelajaran. Makalah ni akan membincangkan penerapan pemikiran kritis dalam subjek Pendidikan Islam (Pendidikan Syariah Islamiah dan Pendidikan al-Qur'an dan al-Sunnah) di SMKA di Melaka. Sampel data yang akan dianalisis ialah berdasarkan borang soal selidik yang diambil daripada responden di dua buah sekolah iaitu SMKA: Sharifah Rodziah, Telok Mas, Melaka dan SMKA Sultan Muhammad, Batu Berendam, Melaka. Ia merupakan laporan sebahagian dari penyelidikan yang bertajuk "Kaedah Penerapan Pemikiran Kritis Menerusi Silibus Pendidikan Islam, Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah (KBSM): Kajian Terhadap Pelajar Sekolah Menengah Kebangsaan Agama (SMKA) Di Semenanjung Malaysia". Kajian mendapati secara umumnya, tahap penerapan kemahiran menganalisis di kalangan pelajar tingkatan empat dan lima di kedua-dua buah sekolah yang dikaji adalah agak tinggi (min = 4.13 untuk kemahiran menganalisis, 4.13 untuk kemahiran sintesis dan 4.16 untuk kemahiran menilai). Walau bagaimanapun perbezaan yang signifikan dalam skor ini hanya disumbangkan oleh faktor jantina dan tingkatan pelajar sahaja selain sebahagian daripada aliran, tempat tinggal keluarga pelajar dan pekerjaan bapa pelajar. Faktor-faktor lain tidak menyumbangkan kepada sebarang perbezaan yang signifikan dalam skor ini. Analisis korelasi pula menunjukkan hubungan yang signifikan yang agak tinggi di antara ketiga-tiga konstruk yang dikaji.

## PENDAHULUAN

Pemikiran kritis banyak dibincangkan oleh ramai ilmuwan khususnya di kalangan warga pendidik. Ia adalah salah satu dari dua aspek pengajian neurosains; pemikiran kritis dan kreatif. Dua aspek pengajian neurosains ini adalah sebahagian dari operasi kognitif yang digunakan oleh manusia bagi mencari sesuatu makna.<sup>1</sup> Pemecahan dua disiplin ini berasaskan kajian-kajian yang dilakukan saintis, khususnya yang dilakukan oleh Roger Sperry dan Ornstein pada tahun 1960 yang mendapati bahawa otak manusia terbahagi kepada dua bahagian iaitu *Hoka* (Himesfera otak kanan) dan *Hoki* (Himesfera otak kiri). Kedua-dua bahagian ini memainkan peranan yang berbeza di mana otak kiri memainkan fungsi kritis; manakala otak kanan berfugsi secara kreatif.<sup>2</sup>

## KONSEP PEMIKIRAN KRITIS

Istilah 'pemikiran kritis' adalah suatu istilah yang amat popular digunakan oleh ramai golongan ilmuwan kini, sama ada ilmuwan Islam mahupun Barat. Penggunaan istilah 'pemikiran kritis' merupakan gabungan di antara dua perkataan iaitu 'pemikiran' dan 'kritis'. Dari gabungan perkataan ini, istilah 'pemikiran' berasal dari kata dasar 'fikir' yang bermaksud "ingatan, angan-angan, akal, sangka, anggapan, pendapat dan kira."<sup>3</sup> Manakala terbitan kata 'fikir' melahirkan istilah 'pemikiran' yang diertikan sebagai "perihal berfikir (memikir)". Pemikiran juga dimaksudkan sebagai "satu proses yang melibatkan pengolahan operasi mental tertentu yang bertindak dalam minda seseorang dengan tujuan menyelesaikan masalah atau membuat keputusan".<sup>4</sup>

Manakala istilah 'kritis' pula berasal daripada perkataan Inggeris '*critic*'. Kata dasar 'kritis' berasal dari perkataan

<sup>1</sup> Poh Swee Hiang (1996), *Kemahiran Berfikir Secara Kritis Dan Kritis*. Kuala Lumpur: Kumpulan Budiman Sdn. Bhd., h. 2.

<sup>2</sup> Lihat Mohd. Azhar Abd. Hamid (2001), *Pengenalan Pemikiran Kritis dan Kreatif*. Skudai: Penerbit Universiti Teknologi Malaysia, h. 66 & 68.

<sup>3</sup> Hajah Noresah bt Baharom *et al* (ed) (2005), *Kamus Dewan Edisi Keempat*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka, h. 411.

<sup>4</sup> Mohd. Azhar Abd. Hamid (2001), *op.cit*, h. 79.

Greek '*kriths*' (Kritikos) yang bermaksud 'menimbang' (Judge).<sup>5</sup> 'Menimbang' membawa maksud "menilai, membezakan, memutuskan dan menyoal sama ada sesuatu itu benar atau salah".<sup>6</sup> Kamus *Oxford Dictionary of English* menghurai istilah 'critical' yang membawa maksud 'kritis', sebagaimana berikut;

- i) *expressing adverse or disapproving comments or judgments.*
- ii) *expressing or involving an analysis of the merits and faults of a work of literature, music, or art.*
- iii) *(of a situation or problem) having the potential to become disastrous; at points of crisis.*
- iv) *Mathematics & Physics relating to or denoting a point of transition from one state to another*
- v) *(of a nuclear reactor or fuel) maintaining a self sustaining chain reaction.*

Dalam bahasa Arab, 'pemikiran kritis' boleh disebut sebagai '*al-fikr al-naqdi*', sebagaimana yang digunakan oleh al-Qarni.<sup>7</sup> Beliau menjelaskan bahawa '*al-fikr al-naqdi*' merupakan pemikiran yang mampu melihat kekurangan, kesilapan dan keaiban yang terdapat pada sesuatu amalan, walaupun pemikiran tersebut tidak mampu mengemukakan pandangan alternatif terhadap pandangan yang dikritiknya.<sup>8</sup>

Dalam huraian yang lebih mendalam, pemikiran kritis ditakrifkan dengan berbagai definisi; antaranya ialah "penggunaan operasi berfikir yang asas untuk menganalisis, mentafsir dan menilai sesuatu hujah dengan mendalam". Ia juga dirujuk kepada bentuk pemikiran yang menimbang baik buruknya sesuatu perkara dengan teliti. Pemikiran kritis amat menekankan tentang soal fakta (benar/salah)

<sup>5</sup> Catherine Soanes & Angus Stevenson (2005), *Oxford Dictionary of Dictionary*, 2<sup>nd</sup> Edition, Revised. Oxford: Oxford University, h. 410, entri "critic"

<sup>6</sup> Mohd. Azhar Abd. Hamid (2001), *op.cit.*, h. 91.

<sup>7</sup> N.S Doniach (1972), *The Oxford English-Arabic Dictionary*. Oxford: At The Clarendon Press, h. 288; Munir Ba'albaki (1995), *al-Mawrid: A Modern English-Arabic Dictionary*. Beirut: Dar el-Ilm Lil-Malayan, h. 232; Elias A. Elias & Ed. E. Elias (t.t), *Elias' Modern Dictionary English-Arabic*, ed. 10. Cairo: Elias' Modern Press, h. 174.

<sup>8</sup> 'Iwad ibn Muḥammad al-Qarni, Dr. (1418H.), *Hatta la Takuna Kallan*, Jedah: Dār al-Andalus al-Khadra', h. 93.

soal bahasa (jelas/kurang jelas), dan terutama sekali soal susunan hujah (sah/tidak sah) bagi sesuatu perkara.<sup>9</sup> Dalam penggunaan bahasa Melayu, khususnya bahasa Indonesia-Belanda, perkataan 'kritis' antaranya mempunyai jaringan makna; 'tidak dengan begitu sahaja menerima atau mempersetujui sesuatu (iaitu dengan menimbangkan baik buruknya terlebih dahulu)' dan 'bersifat mengkritik' (tidak menerima sesuatu bulat-bulat).<sup>10</sup>

Sementara Watson dan Glaser (1980) mendefinisikan konsep pemikiran kritis sebagai kesatuan sikap, pengetahuan dan keupayaan yang merangkumi:

- i) sikap ingin tahu serta kebolehan untuk mengenal pasti kewujudan masalah dan penerimaan bukti-bukti yang menyokong apa yang didakwa sebagai benar.
- ii) pengetahuan syarat-syarat untuk membuat kesimpulan yang sah.
- iii) penjanaan idea dan generalisasi yang disokong oleh bukti-bukti yang logik.
- iv) keupayaan mengaplikasikan sikap-sikap dan sesuatu pengetahuan.

Mohd. Azhar Abdul Hamid dalam menjelaskan konsep pemikiran kritis telah mengemukakan empat belas definisi yang dikemukakan oleh sarjana tempatan dan Barat. Antara yang dikemukakan olehnya ialah definisi Dewey (1933), "...berfikir secara serius (mendalam) dan seterusnya membuat pertimbangan daripadanya"; definisi Ennis (1985), "...sebagai pemikiran reflektif yang berusaha untuk memutuskan sama ada untuk menerima atau menolak sesuatu maklumat" dan yang dikemukakan oleh Som dan Mohd Dahlan (1999), "pemikiran kritis ialah kecekapan dan keupayaan menggunakan minda untuk menilai kemunasabahan atau kewajaran sesuatu idea, menilai kebernasan, kebaikan dan kelemahan sesuatu hujah dan membuat pertimbangan yang wajar dengan menggunakan alasan dan bukti dan munasabah".

<sup>9</sup> Mohd Michael Abdullah (1995), *Pemikiran Kritis*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka, h. 2-3.

<sup>10</sup> Hajah Noresah bt Baharom *et al* (ed) (2005), *op.cit.*, h. 831.

Muhammad Yusof Haji Othman pula menyatakan 'pemikiran kritis' merupakan "suatu sifat yang dimiliki oleh seseorang untuk berhujah, membuat kesimpulan dan juga mendatangkan suatu keputusan berdasarkan fakta atau maklumat yang telah dianalisis."<sup>11</sup> Jaafar Abdul Rahim dalam mendefinisikan berfikir secara kritis, menyatakan bahawa ia adalah "usaha untuk melakukan analisis terhadap sesuatu fenomena, pernyataan, keputusan dan sebab secara mendalam mungkin, seradikal mungkin dan sistematik mungkin untuk menghasilkan sesuatu keputusan yang cukup kuat yang dapat dipertahankan kewibawaannya untuk mencapai kebenaran."<sup>12</sup>

Berdasarkan kepada beberapa definisi yang dikemukakan di atas, bolehlah dibuat kesimpulan bahawa 'pemikiran kritis' ialah pemikiran yang cuba untuk memikirkan secara kritis segala aneka gugusan idea, gagasan pemikiran dan kumpulan pendapat yang diterima oleh seseorang. Seorang yang berfikir secara kritis tidak mudah untuk menerima sesuatu perkara atau maklumat dengan mudah. Ia akan melakukan proses tapisan, penyaringan dan pertimbangan-pertimbangan yang antaranya mengambil kira persoalan benar atau salahnya fakta yang melatari semua yang disebut itu. Orang yang berfikir kritis juga tidak gemar bertaklid kepada sesuatu pemikiran atau amalan yang tidak betul walaupun pemikiran atau amalan tersebut telah berakar umbi dalam sesuatu masyarakat. Orang tersebut juga tidak mudah bersikap taksab terhadap sesuatu pemikiran atau individu tertentu secara membuta tuli tanpa menilai semua itu berasaskan garis-garis panduan yang telah ditetapkan oleh Islam.

Oleh itu, untuk menjadi seorang yang berfikir secara kritis, ia perlu memiliki beberapa kemahiran; antaranya ialah kemahiran membuat analisis, menilai bukti, mengenal pasti soalan-soalan yang relevan, melakar inferens yang baik/

<sup>11</sup> Lihat Mohd Yusof Haji Othman (1998), "Penjanaan Pemikiran Saintifik, Kritis dan Kreatif" dalam *PEMIKIR*, Oktober-Disember 1998, h. 67-68.

<sup>12</sup> Jaafar Abdul Rahim, "Berfikir Secara Kritis", Dalam Syed Omar Syed Agil & Alwi Mohd Yunus (1997), *Budaya Ilmu dan Kecemerlangan Bangsa Melayu*. Kuala Lumpur: INMIND, h. 95.

betul (*drawing sound inferens*), membuat hipotesis, mengenal pasti kesilapan orang lain dan sebagainya. Pemikiran kritis mempunyai ciri-cirinya yang tersendiri dengan pengertian bahawa sekiranya seseorang itu memiliki ciri ini sama ada sebahagian atau semuanya, ia boleh dianggap sebagai seorang pemikir kritis. Ciri-ciri ini boleh dibahagikan secara makro atau mikro. Secara makro, ciri pemikiran kritis boleh dirujuk kepada taksonomi Bloom, iaitu melibatkan tiga jenis aktiviti mental iaitu analisis, sintesis dan penilaian<sup>13</sup>. Kemahiran menganalisis bolehlah diistilahkan sebagai satu bentuk kemahiran atau kebolehan mengolah sesuatu maklumat samada ia bersifat kualitatif mahupun kuantitatif. Dari segi istilah, perkataan analisis yang berasal dari istilah Inggeris *analysis* adalah sinonim dengan perkataan analisa yang bermaksud penyelidikan atau penghuraian sesuatu (seperti keadaan, masalah, persoalan, dan lain-lain) untuk mengetahui pelbagai aspeknya secara terperinci atau mendalam.<sup>14</sup> *The Oxford Dictionary English* mendefinisikan istilah *analysis* sebagai; i) *detailed examination of elements or structure of something*; ii) *the process of separating something into its constituent elements*; iii) *the identification and measurement of the chemical constituents of a substance or specimen*; iv) *the part of mathematics concerned with the theory of functions and the use of limits, continuity, and the operations of calculus*.<sup>15</sup>

Sementara itu, kemahiran membuat sintesis dikaitkan dengan kemahiran menggabung atau menghubungkan antara dua perkara atau situasi. Istilah sintesis berasal dari perkataan Greek *sunthesis* atau *suntithenai* bermaksud 'ditempatkan bersama'.<sup>16</sup> Dalam hal ini, *Kamus Dewan Edisi Keempat* mendefinisikan sintesis sebagai; i) *proses menyatukan pelbagai unsur, bahagian, bahan, dsb menjadi suatu kesatuan atau keseluruhan yang kompleks, penyatuan, penggabungan, pemaduan*; ii) *suatu keseluruhan yang kompleks yang terdiri drpd pelbagai unsur, bahan, dsb*; iii) *cara mencari prinsip yg umum drpd prinsip-*

<sup>13</sup> Phillips, John Arul (1997), *Pengajaran Kemahiran Berfikir: Teori dan Amalan*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd., h. 84.

<sup>14</sup> Hajah Noresah bt Baharom *et al* (ed) (2005), h. 51.

<sup>15</sup> Catherine Soanes & Angus Stevenson (2005), h. 55.

<sup>16</sup> *Ibid.*, h. 1790.

*prinsip yg khusus.*<sup>17</sup> Manakala perkataan menilai berasal dari perkataan nilai yang bermaksud i) *menentukan nilai, mentaksirkan, menghargai*; ii) *memberi markah.*<sup>18</sup> Pada peringkat penilaian, individu menilai maklumat berdasarkan kriteria yang telah ditetapkan ataupun kriteria yang ditentukan oleh individu berkenaan.<sup>19</sup>

Manakala secara mikro pula, pemikiran kritis boleh dibahagikan kepada beberapa jenis kemahiran berfikir yang lebih spesifik. Menurut Phillips, Ennis merupakan orang pertama yang memperincikan pemikiran kritis kepada beberapa kemahiran mikro seperti dalam jadual berikut.<sup>20</sup>

- |                      |                                |
|----------------------|--------------------------------|
| - memberi pendapat   | - mempertahankan idea          |
| - menguji hipotesis  | - menolak/menerima pandangan   |
| - mengadili          | - mengutamakan                 |
| - mentafsir          | - menilai kebaikan/keburukan   |
| - menyokong pendapat | - menentukan kesahan           |
| - memastikan sumber  | - menentukan kebolehppercayaan |
| - membuat inferen    | - membanding/membeza           |
| - mengelas/kategori  | - meringkas                    |
| - menghubungkan      |                                |
| * kronologi          |                                |
| * sebab-akibat       |                                |
| * bentuk perkataan   |                                |
| * bentuk grafik      |                                |
| * perbezaan          |                                |
| - mengesan falasi    | - fakta dan andaian            |
|                      | - fakta dan pendapat           |

Poh Swee Hiang semasa menjelaskan konsep pemikiran kritis, telah mengemukakan empat ciri pemikiran kritis iaitu<sup>21</sup>

<sup>17</sup> Hajah Noresah bt Baharom *et al* (ed) (2005), h. 1502.

<sup>18</sup> *Ibid.*, h. 1081.

<sup>19</sup> Phillips (1997), *op.cit.*, h. 84.

<sup>20</sup> *Ibid.*, h. 85-86.

<sup>21</sup> Poh Swee Hiang (1996), *op.cit.*, h. 14. Untuk perbandingan, lihat juga Ainon Mohd & Abdullah Hassan (1996), *Pemikiran Logikal dan Kritikal*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd., h. 121.



- a) Reaktif: Ia adalah reaksi atau gerak balas terhadap idea-idea yang sedia ada dan bukan terhadap penghasilan idea yang baru. Hasil pemikiran kritis adalah idea yang disampaikan secara meyakinkan, munasabah dan bernas.
- b) Penilaian: Ia digunakan untuk menentukan sama ada sesuatu idea itu patut dipercayai, atau sesuatu tindakan itu patut dibuat. Penilaian dibuat berasaskan satu set kriteria, termasuk keaslian, kebenaran, kejituan, kemunasabahan dan nilai idea berkenaan.
- c) Analisis: Ia melibatkan penggunaan operasi dan kemahiran berfikir yang asas untuk menganalisis sesuatu hujah supaya hujah itu dapat ditafsir dan difahami dengan jelas. Analisis hujah perlu dibuat secara terperinci, objektif dan gigih.
- d) Logik: Ia merangkumi menaakul secara logik dan bersepadu, dengan mempertimbangkan andaian yang dibuat serta sedar tentang hujah yang berat sebelah (bias). Kemahiran berfikir secara kritis digunakan untuk menyelesaikan masalah, membuat keputusan, dan mempelajari konsep yang baru.

Sementara itu, Kementerian Pendidikan Malaysia (sekarang dikenali dengan Kementerian Pelajaran Malaysia) telah menetapkan agar setiap mata pelajaran dalam silibus kurikulum mempunyai kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif dalam proses pengajaran dan pembelajaran. Dalam hal ini beberapa ciri pemikiran kritis yang dikira harus diterapkan melalui silibus KBSM adalah sebagaimana berikut:<sup>22</sup>

- i. *mencirikan*: mengenal pasti kriteria seperti ciri, sifat, syarat, rukun dan unsur sesuatu konsep dan objek.

<sup>22</sup> *Huraian Sukatan Pelajaran Pendidikan Syariah Islamiah (2002)*, Bahagian Kurikulum Pendidikan Islam Dan Moral, Jabatan Pendidikan Islam dan Moral, Kementerian Pendidikan Malaysia, h. xiii-xiv; lihat juga dalam huraian-huraian sukatan pelajaran yang lain umpamanya Huraian Sukatan Pelajaran Pendidikan al-Qur 'an dan al-Sunnah, Biologi, Sejarah dan lain-lain lagi yang turut membincangkan perkara yang sama dalam mukaddimah huraian sukatan.

- ii. *membuat urutan*: menyusun objek dan maklumat mengikut tertib berdasarkan keutamaan yang ditetapkan oleh syarak.
- iii. *membandingkan dan membezakan*: mencari dan persamaan dan perbezaan berdasarkan kriteria seperti ciri, sifat dan hukum sesuatu perkara.
- iv. *menganalisis*: mengolah maklumat dengan menghuraikan kepada bahagian yang lebih kecil bagi memahami sesuatu konsep atau peristiwa serta mencirikan makna yang tersirat.
- v. *menilai*: membuat pertimbangan tentang sesuatu perkara dari segi kebaikan dan keburukan berdasarkan bukti atau dalil yang sah.
- vi. *menjanakan idea*: menghasilkan idea yang berkaitan dengan sesuatu perkara.
- vii. *menghubungkan*: membuat perkaitan dalam suatu keadaan atau peristiwa untuk mencari sesuatu struktur atau corak perhubungan
- viii. *menganalogi*: membentuk kefahaman tentang sesuatu konsep yang kompleks secara mengaitkan konsep itu dengan konsep yang mudah yang mempunyai ciri yang serupa.
- ix. *peta minda*: meringkaskan fakta-fakta penting dalam bentuk peta minda.

Berdasarkan kepada definisi dan ciri-ciri pemikiran kritis di atas, dapat dirumuskan bahawa pemikiran kritis merangkumi beberapa sub-kemahiran yang berbagai. Ia terhasil dari penggunaan akal manusia secara berkesan bagi menimbang sesuatu secara kritis dan teliti. Untuk memudahkan kajian ini, khususnya dalam merangka soalan-soalan untuk borang soal selidik, penyelidik menggunakan pembahagian kemahiran kritis berdasarkan taksonomi Bloom yang dibahagikan kepada tiga jenis iaitu kemahiran menganalisis, kemahiran membuat sintesis dan kemahiran menilai. Dalam ertikata yang lain, kemahiran berfikir kritis yang akan diukur ialah kebolehan atau kemahiran yang melibatkan penggunaan operasi dan kemahiran berfikir yang asas dalam menganalisis, membuat sintesis dan menilai sesuatu hujah secara terperinci berdasarkan sesuatu sumber

atau maklumat supaya sesuatu hujah itu dapat ditafsir dan difahami dengan jelas.

### **KEPENTINGAN KEMAHIRAN BERFIKIR KRITIS DALAM KURIKULUM BERSEPADU SEKOLAH MENENGAH (KBSM)**

Falsafah Pendidikan Negara (FPN) yang digarap pada awal 1990-an menekankan pendidikan masyarakat supaya mempunyai kesediaan diri yang kukuh dari segi intelek, rohani, emosi dan jasmani. Melalui falsafah ini, masyarakat diharapkan mempunyai perkembangan daya intelek yang tinggi bersama-sama dengan pengembangan rohani, emosi dan jasmani. Selaras dengan itu, salah satu objektif Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah (KBSM) yang telah dibentuk, iaitu untuk mengembangkan dan meningkatkan lagi daya intelek serta pemikiran rasional, kritis dan kreatif, diharapkan dapat menjadi pemangkin kepada hasrat Wawasan 2020 yang memerlukan rakyat dan masyarakat yang bukan sahaja berpengetahuan dan berketerampilan tinggi, tetapi juga boleh berfikir secara kritis dalam membuat sebarang keputusan dan menyelesaikan sesuatu permasalahan.<sup>23</sup>

Dalam usaha untuk mewujudkan budaya berfikir secara kritis di kalangan masyarakat ini, penekanan terhadap usaha yang dilakukan hendaklah bermula dari bangku sekolah lagi. Selaras dengan itu, pihak Kementerian Pelajaran Malaysia berusaha menjana pemikiran pelajar-pelajar dengan kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif. Perkara ini ditonjolkan dalam persediaan pengajaran dan pembelajaran yang terancang oleh guru-guru dalam semua mata pelajaran yang diajar seperti Bahasa Melayu, Sejarah, Biologi, Pendidikan Moral, Pendidikan Islam, Pendidikan Syariah Islamiah, Pendidikan al-Qur'an dan lain-lain lagi.

Kemahiran berfikir secara kritis amat penting untuk diterapkan kepada pelajar dalam usaha untuk membentuk pelajar yang berdaya saing terutamanya apabila berdepan dengan sesuatu masalah. Ini penting bagi seseorang pelajar membuat keputusan terutamanya dalam menyelesaikan

<sup>23</sup> Kementerian Pendidikan Negara (1993), *Falsafah Pendidikan Negara*.

sesuatu masalah yang timbul bukan sahaja dalam subjek yang dipelajari bahkan dalam masyarakat.

Berdasarkan kepada usaha tersebut, pelajar-pelajar yang berkemahiran tinggi dalam menganalisis, membuat sistesis dan membuat penilaian terhadap sesuatu maklumat dilihat mampu menghadapi dan menyelesaikan masalah pengangguran dan kegagalan memperolehi pekerjaan yang sering diperkatakan sejak akhir-akhir ini. Masalah yang timbul ini dikaitkan dengan kelemahan dalam mengoperasikan beberapa elemen dalam komponen berfikir kritis ketika menghadapi sesi temuduga yang dijalankan bagi menilai aspek kemahiran berfikir dan bertindak secara bijak.

Oleh itu, melalui penerapan kemahiran berfikir kritis dalam kurikulum pengajian yang dijalankan, asas-asas berfikir secara bijaksana dan positif dapat dipupuk dan diajar kepada para pelajar di sekolah-sekolah melalui kaedah yang lebih teratur seperti mengadakan sesi seminar, debat ilmiah, kuiz, perbincangan kumpulan dan sebagainya.

Justeru, bagi menjayakan usaha ini, penerapan nilai-nilai baik perlu dilakukan dari bangku sekolah lagi. Ia bermula dari didikan keluarga yang boleh menjana pemikiran kanak-kanak supaya berfikir secara terbuka tanpa menyekat usaha mereka untuk menyalurkan pendapat. Kebebasan bertanya juga boleh diterapkan pada usia ini kerana perkembangan minda dan otak boleh melahirkan sikap tidak terlalu jumud dengan sesuatu perkara. Seterusnya didikan di sekolah merupakan langkah terbaik dalam mewujudkan ummah kritis kerana sekolah merupakan tempat pembelajaran yang formal dan pelajar didedahkan dengan bermacam-macam aktiviti yang boleh menjana pemikiran murid. Berdasarkan kerangka teori di atas, satu kajian telah dibuat terhadap kaedah penerapan pemikiran kritis di kalangan pelajar-pelajar Sekolah Menengah Agama di Melaka dengan memilih 2 buah SMKA sebagai sampel kajian iaitu SMKA Sultan Muhammad dan SMKA Sharifah Rodziah. Makalah ini memaparkan persepsi pelajar di dua buah sekolah tersebut terhadap penerapan pemikiran kritis yang dilaksanakan oleh guru-guru pendidikan Islam yang mengajar subjek Pendidikan Syariah Islamiah dan subjek Pendidikan al-Quran dan al-Sunnah.

## METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini dilakukan ke atas responden yang terdiri daripada pelajar tingkatan empat dan lima di dua buah Sekolah Menengah Kebangsaan Agama di Melaka iaitu SMKA Sultan Muhammad dan SMKA Sharifah Rodziah. Rasional pemilihan pelajar di peringkat ini adalah kerana kami menganggap mereka sudah cukup matang dan bersedia untuk diterapkan kemahiran pemikiran kritis. Berbanding dengan pelajar di peringkat menengah rendah (tingkatan satu, dua dan tiga), pelajar di tahap ini telah melalui proses pembelajaran peringkat menengah dalam tempoh yang agak panjang (sekurang-kurangnya tiga tahun) dan tempoh ini sepatutnya telah memberikan pendedahan yang mencukupi kepada mereka dari aspek maklumat, ilmu dan kemahiran.

Untuk tujuan kajian ini, kami telah menyediakan satu set soal selidik yang diedarkan kepada responden berkenaan. Soal selidik yang diedarkan terdiri daripada beberapa item yang dipecahkan kepada empat bahagian. Bahagian A memuatkan item-item demografi dan latar belakang responden. Ini termasuklah jantina, aliran pengajian, tingkatan, latar belakang ibu bapa dan sebagainya.

Bahagian B, C dan D memuatkan item-item yang diikuti dengan respon 6 skala iaitu: "Sangat tidak setuju/Tidak pernah" yang diberikan skor 1, "Tidak setuju/Amat jarang" (skor 2), "Kurang setuju/Jarang-jarang" (skor 3), "Agak setuju/Kadang-kadang" (skor 4), "Setuju/Selalu/Biasanya" (skor 5) dan "Sangat setuju/Sentiasa/Setiap masa" (skor 6). Kesemua item dalam bahagian-bahagian yang disebutkan akan digabungkan untuk membentuk skala bagi mengukur aspek-aspek tertentu dalam pemikiran kritis. Semua item dinyatakan dalam bentuk pernyataan positif. Dalam membentuk item-item bagi kesemua bahagian, penyelidik hanya memfokuskan kepada peranan guru dalam menerapkan kemahiran pemikiran kritis di kalangan pelajar dalam proses P & P di sekolah. Kajian ini tidak mengukur tahap pemikiran kritis di kalangan pelajar.

Bahagian B dibentuk dengan menyenaraikan 18 item yang berupa kenyataan yang cuba untuk mengkaji tahap peranan guru dalam menanamkan kemahiran menganalisis dalam proses P & P di sekolah berdasarkan pengalaman

responden. Dalam Bahagian C, 21 item disenaraikan sebagai komponen kepada skala bagi kemahiran sintesis. Bahagian D pula, yang bertujuan untuk membentuk skala bagi kemahiran menilai, dibentuk menggunakan 10 item.

## PROFIL RESPONDEN

Di dalam kajian ini, seramai 180 orang responden telah dipilih secara rawak dari kalangan pelajar SMKA di Melaka, iaitu seramai 90 orang (50%) pelajar lelaki dari SMKA Sultan Muhammad dan 90 orang (50%) pelajar perempuan dari SMKA Sharifah Rodziah. Responden yang dipilih adalah dari kalangan pelajar tingkatan empat seramai 109 orang (60.6%) manakala pelajar tingkatan lima adalah seramai 71 orang (39.4%). Butiran responden adalah sebagaimana Jadual 1 di bawah.

**Jadual 1:** Taburan sampel kajian mengikut sekolah, jantina dan tingkatan

Sekolah	Jantina		Tingkatan		Jumlah
	Lelaki	Perempuan	Empat	Lima	
SMKA Sultan Muhammad	90	-	47	43	90
SMKA Sharifah Rodziah	-	90	62	28	90
Jumlah	90	90	109	71	180

Berdasarkan kepada aliran pengajian, kebanyakan pelajar memilih aliran sains agama, iaitu seramai 129 orang (71.7%), diikuti oleh lain-lain aliran seramai 35 orang (19.4%),<sup>24</sup> aliran sains seramai 9 orang (5%), aliran agama hanya 5 orang (2.8%) dan 2 orang (1.1%).

Sementara itu, jadual 2 di bawah menunjukkan maklumat pekerjaan bapa/penjaga dan maklumat pekerjaan ibu, bagi pekerjaan bapa/penjaga kebanyakan responden menjawab lain-lain pekerjaan (35.6%). Lain-lain pekerjaan yang dinyatakan oleh responden adalah seperti pegawai eksekutif, pengawal keselamatan, nelayan, polis, kontraktor dan sebagainya. Ini diikuti seramai 22 orang (12.2%) adalah

<sup>24</sup> Lain-lain aliran adalah terdiri dari aliran akauntan, aliran sains sastera, aliran sains teknologi maklumat.

pesara dan masing-masing seramai 20 orang (11.1%) yang berkerja sendiri dan bekerja sebagai guru. Manakala bagi pekerjaan ibu pula, seramai 91 orang (50.6%) adalah tidak bekerja. Ini diikuti seramai 29 orang (16.1%) adalah sebagai guru. Seterusnya 20 orang (15.6%) dalam kategori lain-lain.

Jadual 2: Taburan sampel kajian mengikut pekerjaan bapa/penjaga dan pekerjaan ibu

Pekerjaan Bapa / Penjaga	Bapa/penjaga	Peratus (%)	Ibu	Peratus (%)
Guru	20	11.1	29	16.1
Pensyarah	3	1.7	1	0.6
Ustaz / Ustazah	2	1.1	10	5.6
Pegawai tadbir	9	5	3	1.7
Doktor	2	1.1	0	0
Peguam	0	0	0	0
Kerani	10	5.6	13	7.2
Buruh	12	6.7	0	0
Bekerja sendiri	20	11.1	3	1.7
Petani	0	0	0	0
Peniaga	11	6.1	2	1.1
Pasara	22	12.2	0	0
Tidak bekerja	5	2.8	91	50.6
Lain-lain	64	35.6	28	15.6
Jumlah	180	100	180	100

Berdasarkan kajian yang dilakukan, kebanyakan daripada responden tinggal di kawasan kampung iaitu seramai 98 orang (54.4%) diikuti yang tinggal di bandar seramai 49 orang (27.2%), manakala 31 orang (17.2%) tinggal di pinggir bandar. Selebihnya hanya 2 orang (1.1%) tinggal di lain-lain tempat. Dari segi purata pendapatan keluarga pula kebanyakannya berpendapatan kurang dari RM1000 hingga RM1001-RM2000, iaitu seramai 103 orang (57.2%). Ini diikuti oleh 39 orang (21.7%) yang berpendapatan RM2001-RM3000, seramai 24 orang (13.3%) yang berpendapatan RM3001-RM4000. Manakala purata pendapatan yang melebihi

RM5000 ialah seramai 14 orang (7.8%). Jadual 3 menggambarkan butiran tentang taburan sampel kajian yang melibatkan tempat tinggal dan pendapatan keluarga responden.

**Jadual 3:** Taburan sampel kajian mengikut tempat tinggal dan pendapatan keluarga responden

Tempat tinggal	Kekerapan	Peratus (%)
Kampung	98	54.4
Pinggir bandar	49	27.2
Bandar	31	17.2
Lain-lain	2	1.1
<b>Jumlah</b>	180	100

Pendapatan Keluarga	Kekerapan	Peratus (%)
Kurang dari RM1000	53	29.4
RM1001- RM2000	50	27.8
RM2001- RM3000	39	21.7
RM3001- RM4000	24	13.3
RM4001- RM5000	14	7.8
Lebih dari RM5000	180	100

### DAPATAN KAJIAN

Berdasarkan kepada kajian yang dilakukan, secara umumnya didapati bahawa respon yang diberikan oleh pelajar adalah agak pelbagai. Walau bagaimanapun, bagi setiap item, nilai sisihan piawai yang agak rendah diperolehi (antara 0.99 dan 1.44 bagi Bahagian B, antara 0.8 dan 1.47 untuk Bahagian C dan antara 0.84 dan 1.52 untuk Bahagian D) dan ini menunjukkan bahawa tidak begitu banyak variasi berlaku dalam respon yang diberikan kepada setiap item. Taburan respon terperinci bagi setiap item boleh dilihat dari Jadual L1, L2 dan L3 di Lampiran 1, 2 dan 3. Jadual berkenaan menyenaraikan kesemua item yang digunakan dengan respon bagi setiap item serta min dan sisihan piawai serta graf bagi menggambarkan secara ringkas bentuk taburan respon bagi setiap item. Ujian



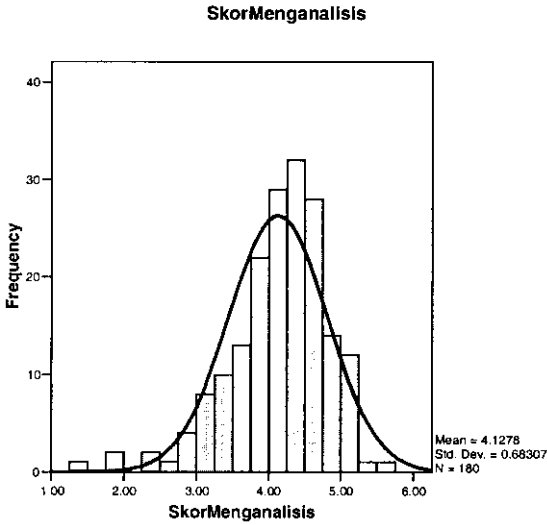
kebolehpercayaan (*reliability test*) yang dilakukan ke atas kesemua item berkenaan memberikan hasil seperti berikut:

Bahagian	Konstruk (kemahiran) yang diukur	Cronbach's Alpha
B	Menganalisis	0.882
C	Sintesis	0.849
D	Menilai	0.815

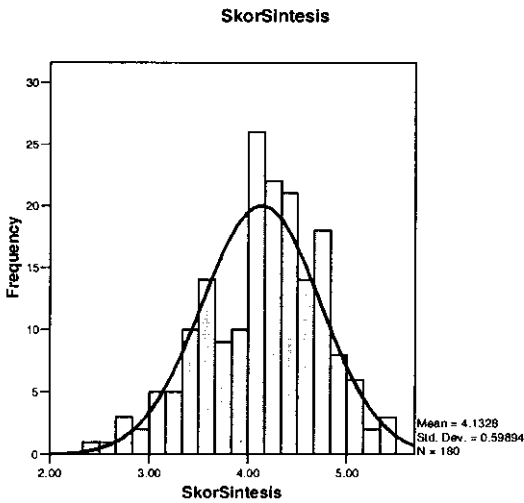
Semua nilai alpha yang diperolehi melebihi standard penerimaan yang memastikan bahawa kesemuanya mengukur satu konstruk yang sama.

Respon yang diperolehi dari kesemua item dalam bahagian-bahagian berkenaan seterusnya digabungkan untuk membentuk satu skala (berdasarkan ukuran min) yang mengukur tahap penerapan kemahiran menganalisis oleh guru kepada pelajar. Skor min ini berada di antara julat 1 hingga 6 (sama seperti julat asal respon yang diberikan). Nilai min antara 1 dan 3.5 memberi erti skor yang rendah atau negatif sementara nilai di antara 3.5 hingga 6 membawa pengertian skor yang tinggi atau positif (secara purata). Taburan bagi min yang diperolehi dari sampel kajian ditunjukkan dalam Rajah 1 di bawah.

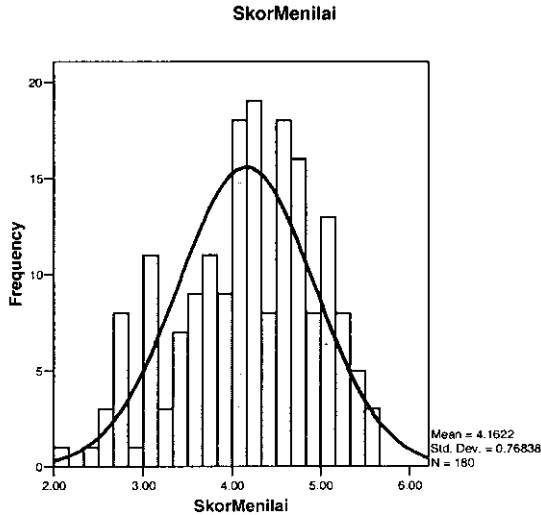
**Rajah 1: Histogram Taburan Skor Untuk Bahagian B  
(Kemahiran Menganalisis)**



**Rajah 2: Histogram Taburan Skor Untuk Bahagian C  
(Kemahiran Sintesis)**



**Rajah 3: Histogram Taburan Skor Untuk Bahagian D  
(Kemahiran Menilai)**



Dalam Rajah-rajah 1, 2 dan 3 di atas, skor kemahiran berkenaan kelihatan tertabur secara normal dengan min 4.13, 4.13 dan 4.16 serta sisihan piawai 0.69, 0.6 dan 0.77. Penyelidik juga telah melakukan beberapa ujian perbezaan berdasarkan ciri-ciri demografi yang berbeza. Dalam konteks ini, penyelidik menggunakan ujian-t dan ANOVA. Ujian korelasi juga turut dilakukan untuk melihat hubungan di antara pembolehubah-pembolehubah yang bersesuaian.

Huraian seterusnya adalah berkenaan dapatan daripada ujian-ujian berkenaan. Dalam huraian di bawah, penyelidik hanya akan mengemukakan jadual untuk ujian yang didapati signifikan sahaja (dengan nilai  $p$  sekurang-kurangnya 0.05)

Berdasarkan ujian-t yang dibuat, terdapat perbezaan yang signifikan di antara pelajar lelaki dan pelajar perempuan dari segi skor min yang diperolehi untuk ketiga-tiga kemahiran yang dikaji (dengan  $p$  maksimum tidak lebih dari 0.009), di mana pelajar perempuan memperoleh skor yang lebih tinggi berbanding pelajar lelaki dalam kesemua kemahiran berkenaan.

Bahagian	Konstruk (kemahiran) yang diukur	Min Pelajar Lelaki	Min Pelajar Perempuan	p
B	Menganalisis	3.96	4.30	0.001
C	Sintesis	4.02	4.25	0.009
D	Menilai	4.01	4.31	0.009

Tingkatan pelajar juga dilihat menghasilkan perbezaan yang signifikan dalam skor min kemahiran analisis. Pelajar tingkatan empat didapati menunjukkan skor min yang lebih tinggi berbanding rakan mereka dalam tingkatan lima (antara 4.24 dan 4.26 bagi tingkatan empat, berbanding antara 3.95 dan 4.01 bagi tingkatan lima). Walaupun agak janggal, namun perbezaan ini boleh disebabkan oleh faktor-faktor yang tidak dimasukkan dalam skop kajian ini.

Bahagian	Konstruk (kemahiran) yang diukur	Min Ting. 4	Min Ting. 5	p
B	Menganalisis	4.24	3.95	0.005
C	Sintesis	4.24	3.97	0.006
D	Menilai	4.26	4.01	0.041

Tempat tinggal pelajar sama ada asrama atau di luar tidak menunjukkan sebarang perbezaan yang signifikan dari aspek skor-skor min berkenaan. Pengalaman pelajar melancong ke luar negara juga tidak memberi sumbangan yang signifikan kepada perbezaan yang dikaji. Selain itu, tidak terdapat perbezaan yang signifikan di kalangan pelajar dari aliran-aliran yang berbeza (sains dan sastera) dalam aspek kemahiran menganalisis. Walau bagaimanapun, pelajar dari aliran sastera memperolehi min yang lebih tinggi dalam kedua-dua aspek kemahiran sintesis dan kemahiran menilai.

Bahagian	Konstruk (kemahiran) yang diukur	Min Sains	Min Sastera	p
B	Menganalisis	4.12	4.17	0.649
C	Sintesis	4.08	4.30	0.027
D	Menilai	4.10	4.37	0.041

Analisis ANOVA yang dilakukan tidak mengesan sebarang perbezaan yang signifikan di antara responden dalam skor-skor min yang diperolehi berdasarkan faktor-faktor seperti latar belakang pekerjaan bapa dan ibu, pendapatan keluarga dan tempat tinggal keluarga. Walau bagaimanapun, daripada ujian *post-hoc* yang dibuat, didapati bahawa perbezaan yang signifikan dilihat di antara pelajar yang bapa mereka bekerja sebagai doktor dengan yang mempunyai kerjaya sebagai pensyarah, pegawai tadbir dan bekerja sendiri dari aspek kemahiran menganalisis (statistik LSD dengan  $p = 0.048, 0.03$  dan  $0.045$ ). Begitu juga dengan tempat asal pelajar, di mana terdapat perbezaan di antara mereka yang keluarganya tinggal di kampung dengan keluarga yang berada di pinggir bandar ( $p = 0.038$ ).

Ujian korelasi yang dibuat pula menunjukkan hubungan yang signifikan di antara ketiga-tiga konstruk yang dikaji dengan nilai korelasi yang berada di antara 0.657 hingga 0.718. Jadual di bawah menunjukkan statistik berkenaan.





### Korelasi

		Skor Sintesis	Skor Menilai	Skor Menganalisis
Skor Sintesis	Pearson Correlation	1	.718(**)	.665(**)
	Sig. (2-tailed)	.	.0000000000	.0000000000
	N	180	180	180
Skor Menilai	Pearson Correlation	.718(**)	1	.657(**)
	Sig. (2-tailed)	.0000000000	.	.0000000000
	N	180	180	180
Skor Menganalisis	Pearson Correlation	.665(**)	.657(**)	1
	Sig. (2-tailed)	.0000000000	.0000000000	.
	N	180	180	180






\*\* Korelasi signifikan pada tahap 0.01 (2-hujung).

### KESIMPULAN

Dari soal selidik yang diedarkan didapati secara umumnya, tahap penerapan kemahiran menganalisis di kalangan pelajar tingkatan empat dan lima di kedua-dua buah sekolah yang dikaji adalah agak tinggi (min = 4.13 untuk kemahiran menganalisis, 4.13 untuk kemahiran sintesis dan 4.16 untuk kemahiran menilai). Walau bagaimanapun perbezaan yang signifikan dalam skor ini hanya disumbangkan oleh faktor jantina dan tingkatan pelajar sahaja selain sebahagian

Bil	Item	Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju		Kurang Setuju		Agak Setuju		Setuju		Sangat Setuju		Jum	Min	SP	Graf
		f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)						
B01	Guru meminta saya menjelaskan idea utama dalam sesuatu topik yang dibincangkan.	2 (1.11)	7 (3.89)	13 (7.22)	22 (12.22)	73 (40.56)	65 (36.11)	20 (11.11)	180	4.40	0.99						
B02	Guru menggalakkan saya mengeluarkan pendapat ketika membincangkan tajuk yang dipelajari.	2 (1.11)	5 (2.78)	17 (9.44)	38 (21.11)	82 (45.56)	36 (20.00)	180	4.67	1.06							
B03	Guru meminta saya mengemukakan alasan bagi hujah/pendapat yang saya bentangkan.	4 (2.22)	5 (2.78)	9 (5.00)	50 (27.78)	81 (45.00)	31 (17.22)	180	4.62	1.06							
B04	Guru menganjurkan diskusi ilmiah ketika membincangkan tajuk-pilihan yang dipelajari.	5 (2.78)	14 (7.78)	21 (11.67)	34 (18.89)	76 (42.22)	30 (16.67)	180	4.40	1.27							

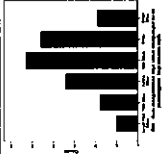
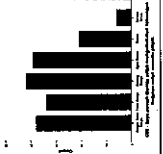


Bil	Item	Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju		Kurang Setuju		Agak Setuju		Setuju		Sangat Setuju		Jum	Min	SP	Graf
		f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)						
B05	Guru menganjurkan program debat antara pelajar dalam tajuk-tajuk tertentu.	54 (30.00)	42 (23.33)	43 (23.89)	27 (15.00)	8 (4.44)	6 (3.33)	180	2.51	1.35							
B06	Guru menyuruh saya menafsirkan maklumat yang dipelajari.	4 (2.22)	6 (3.33)	20 (11.11)	69 (38.33)	67 (37.22)	14 (7.78)	180	4.28	1.03							
B07	Guru meminta saya mengemukakan hujah/alasan bila saya menolok pandangan orang lain.	9 (5.00)	6 (3.33)	25 (13.89)	40 (22.22)	71 (39.44)	29 (16.11)	180	4.36	1.28							
B08	Guru meminta saya mengemukakan hujah/alasan bila saya menyokong atau menolok sesuatu pandangan.	7 (3.89)	12 (6.67)	23 (12.78)	46 (25.56)	67 (37.22)	25 (13.89)	180	4.27	1.27							
B09	Guru menyuruh saya membuat karangan yang memerlukan saya mengeluarkan pendapat tentang sesuatu isu.	74 (41.11)	38 (21.11)	29 (16.11)	21 (11.67)	12 (6.67)	6 (3.33)	180	2.32	1.44							

Bil	Item	Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju		Kurang Setuju		Agak Setuju		Setuju		Sangat Setuju		Jum	Min	SP	Graf
		f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)						
B010	Guru meminta saya membuat kesimpulan dari maklumat-maklumat yang diajar.	5 (2.78)	12 (6.67)	32 (17.78)	55 (30.56)	56 (31.11)	20 (11.11)	180	4.14	1.20							
B011	Guru membuat perumpamaan/ perbandingan yang bersesuaian bagi memudahkan kefahaman terhadap topik-topik yang diajar.	2 (1.11)	5 (2.78)	3 (1.67)	24 (13.33)	70 (38.89)	76 (42.22)	180	5.13	1.02							
B012	Guru meminta saya mengemukakan contoh-contoh sendiri yang bersesuaian dan mudah difahami untuk sesuatu perkara yang diajar.	1 (0.56)	8 (4.44)	20 (11.11)	42 (23.33)	76 (42.22)	33 (18.33)	180	4.57	1.08							
B013	Setelah saya mengemukakan contoh, guru akan bertanya saya tentang kesesuaian contoh yang saya berikan.	5 (2.78)	19 (10.56)	32 (17.78)	47 (26.11)	65 (36.11)	12 (6.67)	180	4.02	1.22							
B014	Guru meminta saya menjelaskan ciri-ciri sesuatu perkarafisi topik yang diajar.	4 (2.22)	6 (3.33)	29 (16.11)	56 (31.11)	69 (38.33)	16 (8.89)	180	4.27	1.08							



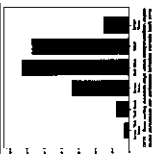
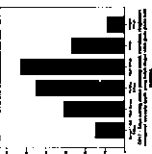
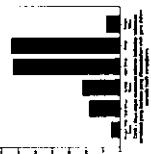

Bil	Item	Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju		Kurang Setuju		Agak Setuju		Setuju		Sangat Setuju		Jum	Min	SP	Graf
		f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)						
B015	Guru meminta saya mengategorikan/ mengelaskan sesuatu perkara/isi topik yang diajar.	9 (5.00)	23 (12.78)	35 (19.44)	64 (35.56)	40 (22.22)	9 (5.00)	180	3.72	1.23							
B016	Guru meminta saya mentafsirkan makna yang tersirat di belakang sesuatu maklumat yang disampaikan.	5 (2.78)	7 (3.89)	24 (13.33)	54 (30.00)	74 (41.11)	16 (8.89)	180	4.29	1.11							
B017	Guru meminta saya menjelaskan hikmah di belakang amalan ibadat/perintah agama.	4 (2.22)	4 (2.22)	11 (6.11)	25 (13.89)	91 (50.56)	45 (25.00)	180	4.83	1.08							
B018	Guru menyuruh saya menganalisis secara mendalam sesuatu isu yang diketengahkan.	22 (12.22)	25 (13.89)	31 (17.22)	55 (30.56)	39 (21.67)	8 (4.44)	180	3.49	1.40							

Bil	Item	Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju		Kurang Setuju		Agak Setuju		Setuju		Sangat Setuju		Jum	Min	SP	Graf
		f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)						
C01	Saya sentiasa digalakkan oleh guru untuk menggabungkan isi pengetahuan daripada pelbagai bidang untuk menyelesaikan sesuatu masalah.	12 (6.67)	28 (15.56)	31 (17.22)	57 (31.67)	45 (25.00)	7 (3.89)	180	3.64	1.297							
C02	Saya dibiasakan oleh guru untuk meringkas sesuatu topik pengajaran menggunakan ayat kefahaman saya sendiri.	5 (2.78)	10 (5.56)	20 (11.11)	43 (23.89)	74 (41.11)	28 (15.56)	180	4.42	1.205							
C03	Guru pernah meminta saya untuk merancang aktiviti bagi sesuatu bidang yang berkaitan.	30 (16.67)	35 (19.44)	39 (21.67)	44 (24.44)	28 (15.56)	4 (2.22)	180	3.09	1.389							

Bil	Item	Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju		Kurang Setuju		Agak Setuju		Setuju		Sangat Setuju		Jum	Min	SP	Graf
		f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)						
C04	Guru mengarahkan saya untuk mengumpul isi-isi pembelajaran bagi sesuatu topik.	10 (5.56)	18 (10.00)	34 (18.89)	53 (29.44)	46 (25.56)	19 (10.56)	180	3.91	1.330							
C05	Saya pernah diminta untuk mengemukakan rancangan tindakan untuk sesuatu projek.	38 (21.11)	34 (18.89)	42 (23.33)	39 (21.67)	21 (11.67)	6 (3.33)	180	2.94	1.423							
C06	Saya digalakkan untuk menulis semula apa yang saya faham selepas proses pengajaran guru.	13 (7.22)	15 (8.33)	32 (17.78)	39 (21.67)	49 (27.22)	32 (17.78)	180	4.07	1.467							
C07	Saya dapat membezakan di antara isi utama dan isi sampingan yang terdapat dalam pengajaran guru.	2 (1.11)	2 (1.11)	13 (7.22)	44 (24.44)	88 (48.89)	31 (17.22)	180	4.71	.950							

Bil	Item	Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju		Kurang Setuju		Agak Setuju		Setuju		Sangat Setuju		Jum	Min	SP	Graf
		f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)						
C08	Saya diminta oleh guru untuk membandingkan tentang sesuatu perkara yang terdapat dalam pengajaran guru dengan kehidupan sebenar seharian.	1 (5.6)	3 (1.67)	26 (14.44)	32 (17.78)	74 (41.11)	44 (24.44)	180	4.71	1.076							
C09	Saya digalakkan untuk menyatakan persamaan maklumat dalam mata pelajaran Pendidikan Islam dengan situasi semasa yang berlaku.	4 (2.22)	4 (2.22)	16 (8.89)	49 (27.22)	70 (38.89)	37 (20.56)	180	4.60	1.112							
C010	Guru sering meminta saya menghubungkan sesuatu topik yang diajar secara kronologi.	10 (5.56)	11 (6.11)	32 (17.78)	58 (32.22)	57 (31.67)	12 (6.67)	180	3.98	1.230							
C011	Saya dapat menyatakan sesuatu sebab dan kesan daripada suruhan dan larangan yang terdapat dalam al-Quran.	2 (1.11)	4 (2.22)	9 (5.00)	43 (23.89)	71 (39.44)	51 (28.33)	180	4.83	1.038							

Bil	Item	Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju		Kurang Setuju		Agak Setuju		Setuju		Sangat Setuju		Jum	Min	SP	Graf
		f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)						
C012	Saya dapat menghubungkan antara sebab dan kesan dalam topik yang diajar oleh guru.	2 (1.11)	11 (6.11)	48 (26.67)	98 (54.44)	21 (11.67)	180	4.69	.799								
C013	Saya sentiasa divedahkan dengan pengertian tambahan berkaitan mata pelajaran Pendidikan Islam.	1 (.56)	5 (2.78)	17 (9.44)	38 (21.11)	67 (37.22)	52 (28.89)	180	4.78	1.085							
C014	Guru sering meminta saya untuk menjelaskan kesan dan akibat sesuatu perbuatan.	1 (.56)	5 (2.78)	13 (7.22)	45 (25.00)	70 (38.89)	46 (25.56)	180	4.76	1.039							
C015	Saya berupaya untuk menggabungkan beberapa perkara yang diajar oleh guru ke dalam satu petikan mengikut kefahaman saya sendiri.	6 (3.33)	11 (6.11)	33 (18.33)	58 (32.22)	56 (31.11)	16 (8.89)	180	4.08	1.181							

Bil	Item	Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju		Kurang Setuju		Agak Setuju		Setuju		Sangat Setuju		Jum	Min	SP	Graf
		f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)						
C016	Guru sering meminta saya untuk menyenaraikan aspek-aspek persamaan dan perbezaan terhadap sesuatu topik yang dibincangkan.	3 (1.67)	8 (4.44)	34 (18.89)	63 (35.00)	57 (31.67)	15 (8.33)	180	4.16	1.072							
C017	Saya sering diberi peluang untuk membuat ringkasan mengenai sesuatu topik yang telah diajar oleh guru pada hari tersebut.	15 (8.33)	31 (17.22)	45 (25.00)	53 (29.44)	27 (15.00)	9 (5.00)	180	3.41	1.302							
C018	Saya dapat membuat tafsiran terhadap beberapa pendapat yang berbeza yang dikemukakan oleh guru dalam sesuatu topik pengajaran.	5 (2.78)	18 (10.00)	22 (12.22)	63 (35.00)	64 (35.56)	8 (4.44)	180	4.04	1.145							
C019	Guru Pendidikan Islam sering menyuruh saya membuat ringkasan yang padat dan tepat berkaitan topik pengajaran.	8 (4.44)	26 (14.44)	28 (15.56)	47 (26.11)	49 (27.22)	22 (12.22)	180	3.94	1.379							

Bil	Item	Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju		Kurang Setuju		Agak Setuju		Setuju		Sangat Setuju		Jum	Min	SP	Graf
		f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)						
C020	Guru menyuruh saya membaca bahan-bahan bacaan tambahan bagi melengkapkan maklumat yang diajar.	7 (3.89)	13 (7.22)	34 (18.89)	49 (27.22)	53 (29.44)	24 (13.33)	180	4.11	1.285							
C021	Guru meminta saya membezakan antara fakta dan pendapat yang dikemukakan.	8 (4.44)	17 (9.44)	29 (16.11)	62 (34.44)	55 (30.56)	9 (5.00)	180	3.92	1.203							

Bil	Item	Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju		Kurang Setuju		Agak Setuju		Setuju		Sangat Setuju		Jum	Min	SP	Graf
		f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)						
D01	Saya diminta oleh guru untuk menilai kesahihan sesuatu maklumat.	7 (3.89)	31 (17.22)	32 (17.78)	58 (32.22)	45 (25.00)	7 (3.89)	180	3.69	1.239							
D02	Saya diminta oleh guru menilai kesahihan sumber maklumat.	14 (7.78)	25 (13.89)	37 (20.56)	59 (32.78)	40 (22.22)	5 (2.78)	180	3.56	1.269							
D03	Saya diminta oleh guru menilai sama ada sesuatu maklumat ada unsur bias (berat sebelah) atau tidak.	22 (12.22)	29 (16.11)	36 (20.00)	61 (33.89)	28 (15.56)	4 (2.22)	180	3.31	1.313							



Bil	Item	Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju		Kurang Setuju		Agak Setuju		Setuju		Sangat Setuju		Jum	Min	SP	Graf
		f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)						
D04	Guru menyuruh saya menilai sesuatu perkara sama ada baik atau buruk.	3 (1.67)	4 (2.22)	14 (7.78)	25 (13.89)	80 (44.44)	54 (30.00)	180	4.87	1.099							
D05	Guru menganalpasti kecondongan/ kecenderungan pelajar semasa mengemukakan sesuatu idea/hujah.	5 (2.78)	5 (2.78)	26 (14.44)	39 (21.67)	65 (36.11)	40 (22.22)	180	4.52	1.221							
D06	Guru menggalakkan saya bertanya tentang sesuatu maklumat yang disampaikan.	1 (.56)	1 (.56)	4 (2.22)	15 (8.33)	71 (39.44)	88 (48.89)	180	5.32	.637							
D07	Guru menggalakkan saya mempersiapkan maklumat yang disampaikan.	4 (2.22)	10 (5.56)	16 (8.89)	35 (19.44)	65 (36.11)	50 (27.78)	180	4.65	1.253							

Bil	Item	Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju		Kurang Setuju		Agak Setuju		Setuju		Sangat Setuju		Jum	Min	SP	Graf
		f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)						
D08	Guru meminta saya mengemukakan pandangan sama ada apa yang diajar dalam kelas masih sesuai/relevan dengan realiti masa kini.	17 (9.44)	14 (7.78)	20 (11.11)	37 (20.56)	59 (32.78)	33 (18.33)	180	4.14	1.525							
D09	Guru meminta saya menilai cadangan-cadangan yang dikemukakan bagi menyelesaikan sesuatu masalah.	7 (3.89)	22 (12.22)	34 (18.89)	59 (32.78)	46 (25.56)	12 (6.67)	180	3.84	1.238							
D010	Guru meminta saya menilai ketepatan idea/pandangan yang dikemukakan oleh guru sendiri dalam sesuatu topik yang diajar.	16 (8.89)	26 (14.44)	27 (15.00)	50 (27.78)	47 (26.11)	14 (7.78)	180	3.71	1.424							