

PENGARUH KOMITMEN GURU DAN PENYELIAAN GURU BESAR TERHADAP PENGURUSAN BILIK DARJAH DI SEKOLAH RENDAH DAERAH TENOM, SABAH

*Hasifah Hassan

Muhammad Faizal A.Ghani

Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya

*cfahnajah@gmail.com

ABSTRACT

Systematic and effective classroom management is one of the important components to improve the performance of student excellence in education in Malaysia. Therefore, this study was conducted to identify the influence of teacher commitment and headmaster supervision on classroom management in Tenom District Primary School, Sabah. The simple random sampling technique was applied to 280 teachers as respondents from 46 primary schools in Tenom District. The quantitative study of this survey was conducted through data collection using a set of questionnaires. Data analysis using Statistical Package for Social Science (SPSS) Version 21. Descriptive analysis involves frequency, percentage, mean and standard to obtain differences in demographic factors of respondents while inferential statistics used are t-Test and ANOVA to see the differences. In addition, Correlation and Regression Tests were also used and found that there was a moderately strong influence between teacher commitment and headmaster supervision on classroom management in rural areas in Tenom, Sabah. This study clearly shows that the result of conducive classroom management is influenced by the commitment of teachers and the supervision of headmasters as well as can have a great impact on the world of education in Malaysia. In response, the researchers submitted recommendations for attention by stakeholders.

Keywords: *Classroom Management, Teacher Commitment, Supervision*

PENGENALAN

Peredaran masa membawa perubahan dan cabaran kepada profesion keguruan. Semua warga pendidik termasuk semua pihak yang berkepentingan perlu membuat perancangan rapi, sistematik dan holistik untuk meletakbetulkan sistem pendidikan agar berkualiti dan berjaya melahirkan modal insan mengikut acuan kita sendiri. Guru yang berkomitmen tinggi merupakan pendorong serta faktor utama yang menyumbang ke arah kejayaan dan pencapaian pelajar yang lebih baik. Hal ini turut diakui oleh Mohamad, Zakaria & Nasir (2017); Ambotang & Bayong (2018) dengan menjelaskan dengan memberikan perhatian yang serius terhadap komitmen guru itu dapat meningkatkan pencapaian akademik pelajar.

Dewasa ini, pelaksanaan kurikulum dijalankan melalui proses aktiviti pengajaran dan pembelajaran oleh guru-guru. Keberkesanan pelaksanaan kurikulum di sekolah pula memerlukan penyeliaan yang rapi dan sistematik daripada pentadbir sekolah iaitu guru besar. Hal ini termasuklah penyeliaan pengajaran dan pembelajaran terhadap guru di dalam bilik darjah yang sepatutnya menjadi perkara utama dalam

senarai tugas dan tanggungjawab guru besar seperti terkandung dalam Surat Pekeliling Ikhtisas Bil. 3/1987.

Rentetan daripada ini, peranan guru besar semakin hari semakin mencabar sesuai dengan perkembangan dunia pendidikan dalam arus pemodenan ini. Guru Besar adalah pemimpin di sesebuah sekolah dan memikul tanggungjawab yang amat penting dalam sistem sekolah. Malah kejayaan atau kegagalan sesebuah sekolah selalu dikaitkan dengan kepimpinan seseorang guru besar. Hal ini menjadi satu cabaran kepada mereka. Bidang kepimpinan pengetua yang sungguh luas ini menuntut mereka untuk sentiasa mempertingkatkan tahap kepimpinan mereka agar segala tindakan yang dilakukan dapat memenuhi hasrat Falsafah Pendidikan Kebangsaan.

Peranan guru pula sebagai pemudah cara dalam bidang pengajaran dan pembelajaran perlu dipertingkatkan kualitasnya. Antaranya melalui amalan penyeliaan kurikulum di dalam bilik darjah. Ini bersesuaian dengan arahan Kementerian Pelajaran Malaysia, (1987) tentang pelaksanaan penyeliaan pengajaran dan pembelajaran oleh pengetua dan guru besar. Meskipun surat Pekeliling Ikhtisas Bil 3/1987 tersebut mengandungi panduan pelaksanaan sahaja namun penyeliaan di bilik darjah merupakan suatu tugas yang penting. Penyeliaan hendaklah dijalankan secara sistematik dengan mematuhi setiap prinsip pelaksanaan yang telah digariskan.

Pelaksanaan perancangan pendidikan tersebut memerlukan penglibatan dan komitmen guru secara proaktif. Di bahu para guru diletakkan harapan besar agar mereka bersedia untuk memimpin perubahan di sekolah di mana mereka bertugas dengan mengutamakan daya pengeluaran tinggi dalam profesion, sentiasa mengikuti peredaran masa, memahami perkembangan teknologi, mempunyai sifat berani, mahu mencuba, inovatif, tekun, amanah, berkemahiran dan sedia belajar. Dalam erti kata lain, kesediaan dan komitmen guru adalah aspek penting dalam menentukan kejayaan atau kegagalan dalam pelaksanaan sesuatu perancangan pendidikan yang berkesan.

Selain daripada itu juga, penyeliaan pengajaran dan pembelajaran di dalam bilik darjah hendaklah dijalankan secara sistematik dan berlandaskan hubungan profesionalisme dengan guru-guru dan bukan untuk mencari kesalahan. Sebagai pentadbir dan juga penyelia pengajaran, guru besar perlu mendapat maklumat yang berkaitan dalam usaha beliau meningkatkan prestasi pengajaran dan pembelajaran di dalam kelas melalui penyeliaan pengajaran. Hal ini kerana, guru bertanggungjawab sepenuhnya di dalam bilik kelas sebagai pengurus, pemudahcara, pakar rujuk, penilai pendidik mahupun fasilitator (Normiati Batjo, Abdul Said Ambotang, Mohd Suhaimi Taat, Musirin Mosin, Abdull Sukor Shaari & Roslee Talip 2021). Maka jelaslah bahawa seorang guru yang mempunyai komitmen yang tinggi dan berjiwa bersih sebelum membimbing orang lain secara tidak langsung dapat meningkatkan keperibadian diri seorang pendidik. Pandangan ini turut di sokong oleh Gross (2012), Mohd Amin, Mohd Faez Ilias, Kalthom, Muhammad Syakir & Murihah (2016) & Awwad (2018), yang mengatakan bahawa seorang guru yang kompeten bukan sahaja menguasai kemahiran pedagogi dan pengetahuan isi kandungan malah perlu cekap dalam hal-hal pengurusan. Hal ini termasuklah dan skop pengurusan bilik darjah dimana dengan penguasaan dalam penyeliaan PdP, seorang guru berkemampuan dalam melahirkan murid yang berdaya saing, bilik darjah yang ceria dan menyeronokkan akan tercapai. Justeru itu, penyeliaan yang berterusan dan menyeluruh dapat meningkatkan kemahiran dan ilmu pengetahuan guru sekaligus ianya membantu guru itu dalam menguruskan bilik darjah dengan lebih sistematik.

Di Malaysia, peluang pendidikan telah disediakan kepada murid berkeperluan khas (MBK) oleh Kementerian Pendidikan Malaysia pada peringkat awal usia (Yusof, Ali, & Noor, 2020). Terdapat 4 peringkat yang disediakan dalam program Pendidikan Khas, termasuklah pendidikan prasekolah, pendidikan rendah, pendidikan menengah dan pendidikan lepas menengah (Kementerian Pendidikan Khas, 2013). Salah satu program di bawah Pendidikan Khas ialah Program Pendidikan Inklusif. Program Pendidikan Inklusif (PPI) adalah program yang ditawarkan kepada MBK untuk belajar dengan rakan

sebagai di dalam kelas serta sekolah yang sama untuk menikmati semua peluang pembelajaran sama rata kepada mereka tanpa mengira bangsa, latar belakang, status ekonomi dan ketidakupayaan. Pelaksanaan Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) 2013-2025 juga menitikberatkan pelaksanaan Pendidikan Inklusif dan menggariskan hasrat kerajaan dalam meningkatkan penglibatan MBK dalam PPI (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2016). Dalam pelan ini, kementerian pendidikan telah menetapkan objektif mereka yang menyatakan hasrat mereka bahawa "75% MBK akan terlibat dalam PPI menjelang 2025" dan "setiap guru yang dilengkapi dengan pengetahuan asas". Ini telah membuktikan bahawa Kementerian Pendidikan Malaysia telah bertekad untuk memberikan peluang pendidikan kepada semua murid. Terdapat dua pendekatan yang diambil oleh PPI yang melibatkan MBK. Yang pertama adalah 'inklusif penuh', di mana MBK belajar sepenuh masa dengan murid tipikal di dalam bilik darjah. Yang kedua pula adalah 'inklusif separa', di mana murid berpekerluan khas belajar mata pelajaran akademik tertentu atau terlibat dalam aktiviti kurikulum atau kokurikulum bersama dengan murid tipikal, juga disebut sebagai program 'tarik-keluar'. Penyertaan dalam aktiviti kokurikulum dan kokurikulum adalah berdasarkan potensi, bakat dan kemampuan murid. Dalam memastikan kejayaan pelaksanaan PPI ini, guru merupakan kunci utama dan memainkan peranan yang tidak dapat diabaikan. Oleh itu, guru arus perdana yang melibatkan diri secara langsung dalam program ini perlu sering bersedia menghadapi cabaran dan bersikap terbuka dalam menerima MBK di dalam bilik darjah.

PENYATAAN MASALAH

Kecemerlangan dan kemenjadian murid bagi sesebuah sekolah merupakan matlamat Kementerian Pendidikan Malaysia serta seluruh pemegang taruh dalam sistem pendidikan negara. Hal ini selari dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan untuk melahirkan murid yang seimbang dan harmonis dari segi intelek, rohani, emosi dan jasmani. Bagi mencapai hasrat ini, Kementerian Pendidikan perlulah memastikan setiap visi dan misi di sekolah tercapai dengan melalui penyeliaan daripada pentadbir.

Penyeliaan pengajaran sepatutnya dijadikan satu peluang bagi pentadbir sekolah dan guru-guru sebagai satu cara untuk meningkatkan kualiti pengajaran dan pembelajaran. Namun, dalam memastikan pelaksanaan penyeliaan pengajaran dilaksanakan, timbulnya isu yang mengatakan bahawa terdapat penyeliaan yang tidak dilaksanakan dengan sebaiknya. Hal ini akan menyebabkan kurangnya kecaknaan guru terutamanya dalam melaksanakan aktiviti pengajaran dan pembelajaran sekaligus mengurangkan tumpuan terhadap pengurusan bilik darjah. Hal ini disokong oleh Mardhiah dan Rabiatul (2016) yang menyatakan bahawa pelaksanaan penyeliaan pengajaran dan pembelajaran guru gagal berjalan dengan berkesan kerana isu penyelia tidak melakukan penyeliaan dengan cekap, tindak balas negatif terhadap objektif penyeliaan guru dan kurang berminat dalam pengajaran dan pembelajaran perkhidmatan mereka diselia.

Saban hari kita mendengar pelbagai yang kurang enak didengar berkaitan guru yang ada pada hari ini. Fenomena guru-guru meninggalkan kerjaya mereka atau sindrom keciciran dalam kalangan guru-guru semakin jelas ketara saban hari. Ia juga jelas menunjukkan bahawa tahap komitmen guru pada hari ini semakin berkurangan terhadap kerjaya mereka. Banyak literature lepas menyatakan keciciran dalam kerjaya dalam pekerjaan berpunca dari pelbagai indikator seperti demografi pekerja, kepuasan pekerjaan dan juga komitmen (Holtom et al., 2008). Hal ini semestinya menimbulkan kebimbangan kerana komitmen guru amat diperlukan demi memastikan keperluan guru sekolah adalah sentiasa mencukupi. Zee dan Koomen (2016) berpendapat bahawa guru yang lebih berpengalaman mungkin sensitif terhadap isyarat pelajar dan keperluan dan mungkin lebih bersedia untuk bertindak balas dengan secukupnya, walaupun pengalaman positif ini sepatutnya tidak dapat bertahan selamanya. Bagi jantung guru pula, penemuan untuk perkaitan dengan efikasi sendiri adalah bercampur. WhileRoss et al. (1996) mendapati guru lelaki mempunyai efikasi sendiri yang lebih tinggi, Coladarci (1992) dan Fackler dan

Malmberg (2016) mendapati guru wanita lebih tinggi, tetapi Malmberg et al. (2014) tidak menemui kesan gender. Selanjutnya, Klassen dan Chiu (2010) menunjukkan bahawa guru wanita cenderung melaporkan efikasi sendiri yang lebih rendah dalam kes faktor persekitaran seperti tekanan beban kerja yang tinggi dan tekanan dengan tingkah laku yang tidak stabil. Secara umum, beban kerja yang tinggi juga berkaitan dengan tahap efikasi sendiri yang tinggi (Klassen & Chiu, 2010) dan akan menyebabkan kurang berkesan terhadap pengurusan bilik darjah.

Pengurusan bilik darjah yang berkesan menyumbang kepada pencapaian akademik yang lebih tinggi. Pengurusan bilik darjah yang berkesan telah membuktikan kesan yang besar terhadap hasil kognitif, tingkah laku, dan pelajar sekolah (Korpershoek, Harms, de Boer, van Kuijk, & Doolaard, 2016). Pengurusan bilik darjah boleh didefinisikan sebagai warna dan mengekalkan persekitaran pembelajaran yang memerlukan Tahap Penglibatan Pelajar Yang quality (Brophy, 2010; Gold & Holodyski, 2017).

Bertepatan dengan isu dan masalah yang dibincangkan, tujuan kajian ini dijalankan adalah untuk mengenal pasti pengaruh penyeliaan guru besar dan komitmen guru terhadap pengurusan bilik darjah. Maka, hasil dapatan daripada kajian ini diharapkan dapat memberi kesedaran kepada semua guru dan membantu meningkatkan mutu pengajaran dan pembelajaran serta menaikkan pencapaian sekolah tanpa mengabaikan kepentingan pengurusan bilik darjah sama sekali.

OBJEKTIF KAJIAN

Objektif kajian ini adalah seperti berikut:

1. Mengetahui tahap komitmen guru, penyeliaan guru besar dan pengurusan bilik darjah.
2. Mengetahui perbezaan pengurusan bilik darjah mengikut demografi (jantina, umur dan pengalaman mengajar).
3. Meninjau hubungan antara komitmen guru dengan pengurusan bilik darjah.
4. Menganalisis hubungan antara penyeliaan guru besar dengan pengurusan bilik darjah.
5. Mengetahui pengaruh komitmen guru dan penyeliaan guru besar terhadap pengurusan bilik darjah.

PERSOALAN KAJIAN

Berdasarkan objektif kajian yang dinyatakan di atas, beberapa soalan kajian dapat dirumuskan iaitu:

1. Adakah tahap komitmen guru, penyeliaan guru besar dan pengurusan bilik darjah?
2. Adakah terdapat perbezaan pengurusan bilik darjah mengikut demografi (jantina, umur dan pengalaman mengajar)?
3. Adakah terdapat hubungan antara komitmen guru dengan pengurusan bilik darjah?
4. Adakah terdapat hubungan antara penyeliaan guru besar dengan pengurusan bilik darjah?
5. Adakah terdapat pengaruh komitmen guru dan penyeliaan guru besar terhadap pengurusan bilik darjah?

HIPOTESIS KAJIAN

- Ho1: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan pengurusan bilik darjah mengikut jantina.
Ho2: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan pengurusan bilik darjah mengikut umur.
Ho3: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan pengurusan bilik darjah mengikut pengalaman mengajar.

- Ho4: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara komitmen guru dengan pengurusan bilik darjah
- Ho5: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara penyeliaan guru besar dengan pengurusan bilik darjah
- Ho6: Tidak terdapat pengaruh yang signifikan komitmen guru dan penyeliaan guru besar terhadap pengurusan bilik darjah

TINJAUAN LITERATUR

Komitmen Guru

Kejayaan dan kegagalan sesebuah organisasi juga adalah kejayaan dan kegagalan bagi individu yang berhubung dengan organisasi tersebut (Nurulain Asyikin dan Suhaida, 2013). Ini bermaksud setiap kejayaan dan kegagalan sesebuah sekolah menggambarkan pencapaian oleh guru-guru sekolah berkenaan dan juga komitmen yang mereka merasakan hubungan yang rapat antara diri mereka dengan sekolah. Hal ini kerana guru seorang guru yang mempunyai komitmen yang baik juga mementingkan hubungan baiknya bukan sahaja sesama manusia akan tetapi mengenai iklim dan budaya sekolah. Ini kerana ianya akan memberi kesan terhadap peningkatan pencapaian akademik pelajar dan prestasi sekolah (Mohamad, Zakaria dan Nasir (2017); Hanaysha (2016); Cheasakul & Varma, 2016; Ambotang & Bayong, (2018). Hal ini di sokong oleh (Billy & Muhamad Suhaimi Taat, 2020) yang mendapati budaya sekolah dan komitmen guru memberikan kesan positif dan peningkatan terhadap kecemerlangan akademik pelajar.

Daripada dapatan kajian ini mendapati Teori X dan Y lebih dominan bagi mengukur tahap komitmen seseorang guru, hasil dapatan kajian mendapati Teori Y lebih dominan dan bertepatan untuk dilaksanakan. Ini kerana, dalam diri seorang guru itu mempunyai keinginan untuk memikul tanggungjawab serta sifat kependirian dalam melaksanakan kerja atau tugas yang diberi bergantung kepada kepuasan diri guru itu terhadap pengurusan bilik darjah terhadap penyeliaan yang dijalankan oleh guru besar. Oleh sebab manusia mempunyai sifat sedemikian, mana-mana guru yang akan diselia yang mempunyai ciri-ciri Teori Y akan menganggap penyeliaan sebagai satu peluang untuk dirinya memperbaiki kelemahan dan kekurangan sendiri supaya dapat melaksanakan proses pengajaran dan pembelajaran di dalam kelas dengan lebih berkesan.

Selain itu, dapatan kajian oleh Puneet Kaur & Sarabjit Kaur Ranu (2017) turut mengatakan bahawa guru memainkan peranan yang amat penting dalam menguruskan aktiviti bilik darjah dan dengan menggunakan pelbagai strategi untuk memastikan bahawa kelas dapat disediakan mengikut konteks yang sebenar untuk menyokong dan memudahkan pembelajaran. Di dalam bilik darjah, guru hari ini mesti mempunyai tahap kompetensi profesional yang tinggi supaya mereka boleh menguruskan kelas mereka dengan cekap dan pelajar mendapat keuntungan maksimum dari persekolahan mereka. Oleh itu, dalam kajian ini, penyelidik cuba meneroka hubungan antara pengurusan kelas dan komitmen profesional di kalangan guru sekolah menengah.

Penyeliaan Guru Besar

Dapatan kajian Mohamad Nizam Nazarudin et al. (2017) mendapati satu mekanisme yang selaras dalam melaksanakan sesuatu penyeliaan pengajaran diperlukan pada masa akan datang. Perancangan dan persediaan pengajaran guru boleh dirumuskan kepada beberapa aspek perancangan dan persediaan, iaitu peningkatan profesionalisme guru, perancangan yang lebih strategik, peningkatan mutu penampilan, peningkatan kemampuan emosi guru, peningkatan kesediaan guru dan peningkatan mutu bahan bantu mengajar (BBM). Kesan penyeliaan yang dibuat membolehkan guru membuat pengubahsuaian amalan pengajaran yang baik dan berkesan.

Dalam dapatan kajian ini, teori penyeliaan saintifik dan teori penyeliaan hubungan manusia digabungkan dan ini digunakan oleh sekolah-sekolah di Malaysia untuk menjalankan penyeliaan atau pencerapan (Hussin, 1997). Penyeliaan atau pencerapan yang dijalankan di sekolah adalah untuk memastikan bahawa matlamat pendidikan negara berserta Falsafah Pendidikan Kebangsaan tercapai, di samping mewujudkan hubungan yang baik di antara penyelia dan guru-guru yang dicerap. Maka kedua-dua teori ini sangat penting untuk membantu penyelia bersifat lebih profesional, membimbing dan memberi dorongan untuk melahirkan guru yang bersemangat tinggi dalam tugas serta dapat melahirkan pelajar yang cemerlang dalam pembelajaran.

Pendekatan kaedah dan pendekatan yang telah digunakan oleh pengkaji sebelum ini untuk mengetahui amalan penyeliaan dan kesan penyeliaan terhadap pengajaran dan pembelajaran di sekolah. Kaedah kuantitatif misalnya telah digunakan oleh (Mohammad Azri Amatan, 2019) dengan menggunakan pendekatan tinjauan melalui soal selidik. Kajian tersebut telah pun berjaya dijalankan untuk menilai persepsi guru-guru terhadap amalan penyeliaan pengajaran di sekolah menengah. Reka bentuk kajian ini turut dijalankan oleh (Choo et al., 2016) di mana hasil dari dapatan kajian yang dijalankan bertujuan untuk mengetahui amalan penyeliaan dan kesan penyeliaan terhadap pengajaran dan pembelajaran di sekolah rendah. Kesamaan pendekatan yang digunakan oleh beberapa pengkaji sebelum ini membuktikan tinjauan kajian tersebut boleh dilaksanakan di mana-mana sahaja tidak hanya tertumpu kepada satu peringkat sahaja.

Pengurusan Bilik Darjah

Pengurusan Bilik Darjah bukan sahaja berfungsi sebagai melatih pelajar bertanggungjawab, memimpin atau berkemahiran melakukan kerja-kerja amal disekolah, tetapi amat penting sekali dalam mengawal keselamatan dan keamanan disekolah. Menurut Nancy K. Martin et.al (2016), mengkaji tentang sikap kepercayaan terhadap kawalan kelas mengikut demografi jantina, umur dan pengalaman mengajar. Seramai 163 peserta yang telah dikaji untuk untuk menyiasat (1) Kesan latihan pengurusan kelas ke atas gaya pengurusan kelas, (2) Perbezaan dalam sikap terhadap pengurusan bilik darjah antara orang baru dan guruberpengalaman, dan (3) Perbezaan antara kepercayaan guru lelaki dan perempuan ke arah pengurusan kelas. Data dikumpulkan secara online dari sejumlah 163 peserta melalui sikap dan kepercayaan pada kawalan kelas (ABCC) dan soal selidik demografik. Terdapat perbezaan yang ketara mengenai antara guru baru danberpengalaman pengajaran, dan mereka yang mempunyai serta tidak mempunyailatihan dalam pengurusan bilik darjah.

Selain itu terdapat juga kajian lepas yang menggunakan kaedah kualitatif menurut Doga Oktan & Cagda Kivanc Caganaga (2015), yang mengkaji kesan perbezaan jantina guru terhadap pengurusan bilik darjah di Universiti Eropah Lefke. Selain itu juga kajian ini juga bertujuan untuk mengkaji perbezaan antara strategi pengurusan bilik darjah guru wanita EFL berpengalaman dan guru EFL lelaki yang berpengalaman. Laporan yang dicerminkan diperlukan daripada seorang lelaki dan seorang wanita guru. Keputusan menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam pengurusan bilik darjah mengikut jantina guru.

Berbeza pula menurut Saeedi (2016) mendapati guru lelaki memiliki tahap amalan yang lebih tinggi dan perbezaan signifikan jantina dalam pengurusan bilik darjah. Dapatan kajian ini mempunyai persamaan dengan kajian menurut Kifayat Khan, et. al (2011) yang menunjukkan guru lelaki lebih dominan berbanding guru wanita dalam strategi pengurusan bilik darjah. Dalam dapatan kajian ini, Model Disiplin Asertif Center banyak diguna pakai sebagai kajian kerana ketegasan diri dalam seseorang guru kebiasaannya dimiliki oleh guru lelaki berbanding dengan guru perempuan. Ini dapat dilihat dengan lebih jelas persamaan dengan pendapat Grossman (1990), iaitu kebiasaannya perempuan lebih banyak sopan dan kurang kompetitif manakala lelaki cenderung lebih tegas, agresif, dan dominan.

Selain daripada itu juga, modul pengurusan kolompok kounin juga turut diaplikasikan dalam menentukan tahap perbezaan pengurusan bilik darjah berdasarkan jantina guru. Teknik yang merangkumi whithness, petindanan dan kelancaran yang telah di terapkan oleh guru lelaki sepanjang proses pengajaran dan pembelajaran berlangsung berjaya mengawaal serta menguruskan bilik darjah agar berjalan seperti yang dirancang.

Sementara itu, berbeza pula dapatan kajian Gremmen et al. (2016) yang memperolehi wujudnya hubungan signifikan yang lemah di antara kepercayaan guru dengan jantina. Hasil kajian tersebut mendapati bahawa jantina guru didapati tidak signifikan dengan pengurusan bilik darjah. Menurut Amadi & Allagoa (2017), kajiannya mendapati jantina guru didapati tidak mempunyai pengaruh terhadap keberkesanan pengurusan bilik darjah. Hasil dapatan juga telah menunjukkan guru lelaki dan wanita memiliki skor min yang hampir sama melalui ujian statistik yang telah dilakukan.

Pandangan Puneet Kaur & Sarabjit Kaur Ranu (2017) mengatakan, bilik darjah juga merupakan medan perjuangan utama kerjaya seorang guru sepanjang berlakunya proses pengajaran dan pembelajaran. Oleh itu, terdapat beberapa kajian berkaitan pengurusan bilik darjah abad ke-21 telah dilakukan. Menurut Rahimi & Asadollahi (2012) menunjukkan faktor demografi seperti jantina, umur, pengalaman mengajar, dan kategori sekolah tidak mempunyai hubungan dengan orientasi pengurusan bilik darjah.

METODOLOGI KAJIAN

Rekabentuk Kajian

Kajian yang sesuai digunakan ialah kajian kuantitatif yang menggunakan reka bentuk kajian tinjauan deskriptif kolerasi dan reag्रेसи. Pemilihan reka bentuk kajian tinjauan deskriptif kolerasi adalah bertepatan memandangkan kajian kolerasi mampu menerangkan situasi yang sedang berlaku. Menurut Ary, Jacobs, Razariah dan Sorenson (2006), kajian kolerasi boleh menentukan hubungan (*determining relationships*), menilai konsistensi (*assessing consistency*) dan membuat ramalan (*prediction*). Maka kajian ini mengaplikasikan bentuk kajian kolerasi iaitu menentukan hubungan antara pembolehubah bebas iaitu penyeliaan guru besar dan komitmen guru dengan pembolehubah bersandar iaitu pengurusan bilik darjah.

Instrumen Kajian

Instrumen kajian yang digunakan di dalam kajian ini ialah borang selidik yang diubah suai daripada kajian-kajian lepas. Item-item di dalam instrumen pengurusan bilik darjah telah dipilih dan diubahsuai berpandukan objektif kajian. Setiap item dalam soal selidik ini dijawab menggunakan lima skala likert untuk menunjukkan pengaruh komitmen guru dan penyeliaan guru besar terhadap pengurusan bilik darjah. Iaitu sangat tidak bersetuju dengan skor 1 mata, tidak bersetuju dengan skor 2 mata, antara setuju dengan tidak setuju dengan skor 3 mata, bersetuju dengan skor 4 mata dan sangat bersetuju dengan skor 5 mata. Ini bermakna nilai skor yang tinggi menunjukkan tahap komitmen guru, penyeliaan guru besar dan pengurusan bilik darjah yang sangat tinggi. Bagi memastikan item-item betul-betul mengukur pembolehubah-pembolehubah yang dikaji, maka Exploratory Factor Analysis (EFA) telah dijalankan bagi kesemua item-item tersebut dengan menggunakan SPSS. Hasil data yang diperolehi menunjukkan kesemua item yang digunakan dikekalkan kerana mempunyai faktor muatan yang baik melalui keputusan analisis EFA. Kesemua item yang digunakan diterima dan ianya mesti tidak kurang daripada 0.4 dan diterangkan mengikut bahagian-bahagian yang telah ditentukan.

Bahagian B adalah untuk mengukur sejauh mana komitmen guru itu sendiri. 3 daripada 8 item telah diambil daripada item yang digunakan oleh Ebmeier (2003) daripada bahagian 'commitment to

teaching'. 5 item selebihnya pula diambil daripada item yang digunakan oleh Abdul Sukor (2003) daripada bahagian 'Komitmen kerja' berdasarkan kesesuaian kajian. 1 daripada 8 item ini telah ditolak kerana kurang dari 0.4 mengikut analisis EFA.

Manakala bagi bahagian C pula mengandungi terhadap penyeliaan. Bahagian ini akan mengenal pasti penyeliaan terhadap guru yang dijalankan oleh guru besar di sekolah. Ia mengandungi 16 item. 8 item daripadanya merupakan soalan terbuka yang boleh memberikan tanggapan yang lebih luas terhadap proses penyeliaan dan pengajaran di sekolah. 8 item soalan lagi mengukur kemahiran teknikal guru besar melakukan aktiviti penyeliaan khususnya dari prosedur penyeliaan. Semua soalan daripada bahagian ini dipetik dan diubah suai daripada soal selidik yang dibina oleh Dollansky (1998). 'qualities of and effective supervision'.

Dan yang terakhir bahagian D pula asalnya mengandungi 22 soalan yang menunjukkan tentang keperluan dan kepentingan pengurusan bilik darjah berkaitan hubungan antara guru dengan murid di dalam kelas. Soalan kajian ini telah diubah suai mengikut kajian yang dikaji. Dalam proses menganalisis mengikut EFA, hanya 20 soalan sahaja yang boleh diterima. 2 item lagi terpaksa digugurkan kerana kurang daripada 0.4.

Persampelan

Langkah pertama dalam proses pensampelan ialah mengenal pasti populasi yang terlibat dalam kajian ini. Ary, Jacobs, Razavieh dan Sorensen (2006) telah mencadangkan agar pengkaji menggunakan dua peringkat populasi iaitu populasi sasaran dan populasi digunakan. Populasi sasaran merupakan populasi di mana pengkaji ingin mendapatkan maklumat dan membuat kesimpulan. Populasi digunakan (sampel) pula merupakan sebahagian daripada populasi sasaran. Oleh yang demikian, populasi yang digunakan akan mempunyai ciri populasi sasaran (Tuckman, 1999).

Dengan ini, populasi sasaran dalam kajian ini adalah terdiri daripada guru-guru di sekolah rendah Daerah Tenom. Berdasarkan maklumat yang diperolehi dari Unit Sekolah Harian, Pejabat Pendidikan Daerah Tenom, jumlah populasi guru terkini di 46 buah sekolah Daerah Tenom adalah seramai 828 orang. Maka jumlah sampel yang diperlukan bagi populasi seramai 826 orang sebagaimana yang dinyatakan oleh Krejcie & Morgan (1970) adalah seramai 265 orang. Di mana:

$$N = \text{saiz populasi} \quad S = \text{saiz sampel}$$

Saiz sampel guru lelaki adalah sebanyak $N = 127$ orang dan saiz sampel guru perempuan adalah $N = 153$ orang. Kedua-dua ini dicampurkan $N = (127 + 153 = 270)$. Setelah itu, nilai N yang telah dikira tadi akan disemak berpandukan jadual penentuan saiz sampel Krejcie dan Morgan (1970). Berdasarkan jadual, nilai sampel yang akan digunakan ialah hanya 265 orang akan tetapi pengkaji telah menggunakan sampel seramai 270 orang bagi mengelakkan jika terdapat mana-mana sampel yang terpaksa digugurkan.

Lokasi

Responden bagi kajian ini adalah daripada guru-guru sekolah rendah yang mengajar di Daerah Tenom iaitu seramai 336 orang guru lelaki manakala 490 orang dari guru perempuan mengikut tahun semasa. Sebanyak 46 buah sekolah rendah terlibat di Daerah Tenom Bagi mengelakkan taburan responden yang tidak seimbang, pengkaji telah menyediakan unjuran responden berdasarkan bilangan edaran kaji selidik mengikut setiap sekolah rendah. Ini kerana terdapat sekolah yang berbeza bilangan guru dan jantina.

Prosedur Pengumpulan Data

Sebelum kajian dapat dijalankan, pengkaji harus memohon kebenaran untuk menjalankan kajian di sekolah-sekolah berkenaan daripada Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan, Jabatan Pendidikan Negeri Sabah serta kebenaran daripada pihak sekolah. Kebenaran ini perlu sekiranya ingin menjalankan kajian di institusi pendidikan. Selain itu, beberapa proses dalam aspek penyelidikan kajian ini telah dilakukan sebelum kajian sebenar dilakukan. Pada peringkat awal, kajian tertumpu kepada penyelidikan kertas cadangan penyelidikan atau proposal secara kasar. Tajuk kajian dan objektif serta maklumat kajian telah dibincangkan bersama dengan penyelia. Setelah itu, pengkaji telah mencari maklumat atau sorotan kajian yang telah dibuat oleh pengkaji yang lepas untuk disertakan ke dalam kajian sebagai bahan sokongan.

Pengukuran dan Data Analisis

Sebelum pemrosesan data dilakukan, pengkaji akan menyemak semua borang soal selidik yang telah dikembalikan bagi memastikan responden menjawab mengikut kehendak soalan. Maklumat yang diperolehi akan dianalisis dengan menggunakan perisian komputer iaitu The Statistical Package for The Social Science (SPSS) versi 21. Data dan maklumat dibincangkan dengan menggunakan statistik deskriptif dan statistik inferensi. Analisis deskriptif dilakukan untuk mendapatkan nilai frekuensi, peratus, min dan sisihan piawai. Analisis inferensi pula dilakukan untuk pengujian hipotesis bagi menentukan hubungan serta pengaruh antara pembolehubah-pembolehubah kajian yang telah dikenalpasti.

Kesahan dan Kebolehpercayaan

Ujian kebolehpercayaan ke atas set soal selidik telah dilakukan dengan tujuan untuk mengetahui ketekalan dalaman set soal selidik yang telah digunakan. Menurut Chua Yan Piaw (2006) menghuraikan kebolehpercayaan dalam sesuatu penyelidikan merujuk kepada keupayaan kajian itu untuk memperoleh nilai serupa apabila pengukuran yang sama diulangi. Merriam (1998) pula, kebolehpercayaan ialah dapatan penyelidikan itu mempunyai replikasi apabila penyelidikan dilakukan dalam situasi yang sama.

Dalam kajian sebenar, seramai 280 orang telah terpilih sebagai subjek kajian yang merupakan guru sekolah rendah bagi Daerah Tenom. Dari aspek pembahagian daripada segi jantina pula, terdapat seramai 127 (45.35%) subjek lelaki dan perempuan 153 (54.64%) subjek perempuan.

Keputusan analisis ujian kebolehpercayaan yang dijalankan menunjukkan keseluruhan dan mengikut gugusan, semua variabel berada pada paras terbaik iaitu skor alpha 0.7 dan ke atas. Maka dengan ini jelas membuktikan bahawa set soal selidik ini boleh diguna pakai kerana mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi iaitu setelah diuji sama ada semasa kajian rintis mahupun kajian sebenar. Berdasarkan keputusan analisis, pekali alpha variabel pengurusan bilik darjah 0.938; komitmen guru 0.746; dan penyeliaan guru besar 0.794. Oleh yang demikian, maka dapat disimpulkan bahawa item bagi semua variabel dalam kajian ini mempunyai ciri ketekalan dalaman dan kestabilan yang baik serta sesuai untuk diguna pakai bagi mengukur variabel kajian.

ANALISA DAN PERBINCANGAN

Analisis Jantina Responden

Berdasarkan keputusan analisis kajian, secara keseluruhannya mendapati seramai 127 orang (45.4%) adalah lelaki dan selebihnya iaitu 153 orang (54.6%) adalah perempuan. Bilangan responden kajian mengikut jantina, serta peratusannya di dalam kajian ini boleh dirujuk dalam jadual 4.3.1 berikut.

Jadual 1
Bilangan dan Peratus Responden Mengikut Jantina

Jantina	N	%
Lelaki	127	45.4
Perempuan	153	54.6
Jumlah Keseluruhan	280	

Analisis Umur Responden

Berdasarkan keputusan analisi kajian, secara keseluruhan responden yang berumur kurang daripada 25 tahun adalah seramai 10 orang iaitu (3.54 %) manakala seramai 140 orang atau (49.6%) responden berumur dalam lingkungan 26 tahun hingga 35 tahun. Manakala seramai 83 orang atau (29.64%) responden berumur dalam lingkungan 36 tahun hingga 45 tahun dan terakhir responden yang berumur 46 tahun hingga 55 tahun seramai 47 orang dan (16.78%). Bilangan responden kajian mengikut umur serta peratusannya di dalam kajian ini boleh dirujuk dalam jadual 2 berikut.

Jadual 2
Bilangan dan Peratus Responden Mengikut Umur

Jantina	N	%
Kurang daripada 25 tahun	10	3.6
26 hingga 35 tahun	140	50.0
36 hingga 45 tahun	83	29.6
46 hingga 55 tahun	47	16.8
Jumlah Keseluruhan	280	

Analisis Tempoh Pengalaman Mengajar Responden

Berdasarkan keputusan analisi kajian, secara keseluruhan menunjukkan taburan tempoh pengalaman mengajar responden. Analisis menunjukkan seramai 60 orang (21.4%) peratus responden telah mengajar 1 hingga 3 tahun manakala seramai 85 orang (30.4%) responden telah mengajar selama 4 hingga 9 tahun. Seramai 64 orang (22.9%) responden telah mengajar selama 10 hingga 15 tahun dan seramai 71 orang (25.4%) responden telah mengajar lebih daripada 15 tahun. Bilangan responden kajian mengikut jantina, serta peratusannya di dalam kajian ini boleh dirujuk dalam jadual 3 berikut:

Jadual 3

Bilangan dan Peratus Responden tempoh pengalaman mengajar

Jantina	N	%
1 hingga 3 tahun	60	21.4
4 hingga 9 tahun	85	30.4
10 hingga 15 tahun	64	22.9
Lebih daripada 15 tahun	71	25.4
Jumlah Keseluruhan	280	

Dapatan Kajian Secara Deskriptif*Analisis pembolehubah-pembolehubah*

Hasil kajian mendapati ketiga-tiga variable kajian, iaitu pengurusan bilik darjah, komitmen guru dan penyeliaan guru besar mempunyai skor min yang pelbagai sebagaimana yang dinyatakan pada jadual 4 dibawah iaitu min rendah 4.3070 dan skor min tinggi 4.4893. Keputusan skor min setiap variable kajian boleh dirujuk pada Jadual 4 berikut.

Jadual 4

Keputusan Skor Min Bagi Setiap Variabel Kajian

Variabel	N	Minimum	Maksimum	Min	SP
Komitmen Guru	280	2.43	5.0	4.4893	0.5019
Penyeliaan Guru Besar	280	2.50	5.0	4.0500	0.4404
Pengurusan Bilik Darjah	280	3.30	5.0	4.3070	0.3904

Berdasarkan jantina, dapatan kajian menunjukkan skor min responden lelaki lebih tinggi dari perempuan. Bagaimanapun, analisis inferens akan dijalankan untuk melihat sama ada perbezaan tersebut adalah signifikan atau sebaliknya. Analisis perbandingan skor min bagi setiap variable berdasarkan jantina boleh dirujuk pada Jadual 5 berikut

Jadual 5

Keputusan Skor Min Bagi Setiap Variabel Berdasarkan Jantina

Jantina		Komitmen Guru	Penyeliaan GB	Pengurusan BD
Lelaki	Min	4.5219	4.1093	4.3232
	N	127	127	127
	SP	0.46912	0.41592	3.6978
Perempuan	Min	4.4622	4.0008	4.2935
	N	153	153	153
	SP	0.46912	0.45534	0.40756

Berdasarkan umur, dapatan kajian menunjukkan skor min responden lelaki lebih tinggi dari perempuan. Bagaimanapun, analisis inferens akan dijalankan untuk melihat sama ada perbezaan tersebut adalah signifikan atau sebaliknya. Analisis perbandingan skor min bagi setiap variable berdasarkan jantina boleh dirujuk pada Jadual 6 berikut.

Jadual 6

Keputusan Skor Min Bagi Setiap Variabel Berdasarkan Umur

Umur		Komitmen Guru	Penyeliaan GB	Pengurusan BD
Kurang drpd 25 tahun	Min	4.2429	3.9813	4.3150
	N	10	10	10
	SP	0.52186	0.36210	0.35281
26 hingga 35 tahun	Min	4.4571	4.0290	4.2664
	N	140	140	140
	SP	0.52711	0.44431	0.38564
36 hingga 45 tahun	Min	4.5491	4.0023	4.3343
	N	83	83	83
	SP	0.48547	0.45984	0.40859
46 hingga 55 tahun	Min	4.5319	4.2114	4.3777
	N	47	47	47
	SP	0.43647	0.38007	0.37674
Keseluruhan	Min	4.4893	4.0500	4.3070
	N	280	280	280
	SP	0.50195	0.44046	0.39047

Berdasarkan tempoh pengalaman mengajar, dapatan kajian menunjukkan skor min responden lelaki lebih tinggi dari perempuan. Bagaimanapun, analisis inferens akan dijalankan untuk melihat sama ada perbezaan tersebut adalah signifikan atau sebaliknya. Analisis perbandingan skor min bagi setiap variable berdasarkan jantina boleh dirujuk pada Jadual 7 berikut.

Jadual 7

Keputusan Skor Min Bagi Setiap Variabel Berdasarkan Pengalaman Mengajar

Pengalaman Mengajar				
Pengalaman Mengajar		Komitmen Guru	Penyeliaan GB	Pengurusan BD
1 hingga 3 tahun	Min	4.4881	4.0458	4.3125
	N	60	60	60
	SP	0.51292	0.47206	0.36344
4 hingga 9 tahun	Min	4.3815	3.9801	4.2129
	N	85	85	85
	SP	0.56216	0.4379	0.41268
10 hingga 15 tahun	Min	4.5491	4.0332	4.3594
	N	64	64	64
	SP	0.46043	0.45055	0.37288
Lebih drpd 15 tahun	Min	4.5654	4.1523	4.3676
	N	71	71	71
	SP	0.43494	0.39468	0.38712
Keseluruhan	Min	4.4893	4.0500	4.3070
	N	280	280	280
	SP	0.50195	0.44046	0.39047

Dapatan Kajian Analisis Ujian –t

Perbezaan Antara Pengurusan Bilik Darjah Berdasarkan Jantina

Pengkaji menggunakan ujian –t bagi sampel bebas bagi menguji hipotesis perbezaan satu pembolehubah bebas terhadap pembolehubah tidak bersandar seperti berikut:

Ho1 Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pengurusan bilik darjah berdasarkan jantina.

Jadual 8

Keputusan Skor Min Bagi Setiap Pembolehubah Pengurusan Bilik Darjah (N = 280)

Variabel	Jantina	N	Min	SP
Pengurusan Bilik Darjah	Lelaki	127	4.3232	0.36978
	Perempuan	153	4.2935	0.40756

Jadual 4.6.1.2 : Ujian –t bagi sampel bebas

Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper
Equal variances assumed	.723	.396	.634	278	.526	.02976	.04692	-.06261	.12213
Equal variances not assumed			.640	275.778	.523	.02976	.04650	-.06178	.12131

Hasil analisis jadual di atas menunjukkan min (purata) pengurusan bilik darjah bagi lelaki ialah 4.3232 manakala pengurusan bilik darjah bagi perempuan ialah 4.2935. Nilai t positif menunjukkan min komitmen bagi lelaki adalah lebih tinggi berbanding perempuan.

Seterusnya, bahagian Test Levene for Equality Variances menjelaskan keperluan sama ada memenuhi andaian iaitu dua kumpulan mempunyai varians lebih kurang sama pada pemboleh ubah bersandar (pengurusan bilik darjah). Jika Ujian Levene adalah signifikan (nilai "sig." kurang daripada .05) bererti dua varians adalah berbeza secara signifikan. Jika tidak signifikan (nilai "sig." lebih daripada .05) bererti dua varians (bagi dua kumpulan yang bebas antara satu dengan lain) adalah sama atau hampir sama. Dalam keputusan analisis ini, nilai sig. 0.36978 > 0.05 menunjukkan kedua-dua jantina adalah sama.

Akhir sekali bahagian t-test for equality of means dirujuk pada baris atas (*equal variances assumed*). Didapati nilai t = -0.634 dengan dengan darjah kebebasan (df) ialah 278. Oleh sebab nilai sig. (2-tailed) bersamaan 0.526 iaitu lebih besar daripada 0.05, maka hipotesis Ho1 adalah gagal ditolak. Kesimpulannya, tidak wujud perbezaan min secara signifikan dari segi pengurusan bilik darjah antara lelaki dengan perempuan. Justeru itu, hipotesis ini gagal ditolak.

Dapatan Kajian Analisis ANOVA Sehala

Perbezaan Antara Pengurusan Bilik Darjah Berdasarkan Umur

Ho2 Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pengurusan bilik darjah berdasarkan umur.

Berdasarkan keputusan ujian ANOVA sehalu yang diperolehi daripada program SPSS telah mendapati bahawa nilai $F = 1.156$. Oleh sebab nilai sig. (0.327) adalah lebih daripada nilai alpha yang ditentukan (0.05), maka hipotesis nul adalah gagal ditolak. Keputusan ujian ANOVA menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan antara pengurusan bilik darjah dengan umur. Oleh itu, hipotesis ini gagal ditolak.

Jadual 9

Keputusan Anova Sehalu Antara Pengurusan Bilik Darjah Dengan Umur

ANOVA					
pengurusan_BD					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.528	3	.176	1.156	.327
Within Groups	42.011	276	.152		
Total	42.539	279			

Ho3: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan pengurusan bilik darjah mengikut pengalaman mengajar.

Berdasarkan keputusan ujian ANOVA sehalu yang diperolehi daripada program SPSS telah mendapati bahawa nilai $F = 2.648$. Oleh sebab nilai sig. (0.049) adalah kurang daripada nilai alpha yang ditentukan (0.05), maka hipotesis nul adalah ditolak. Keputusan ujian ANOVA menunjukkan bahawa terdapat perbezaan antara pengurusan bilik darjah dengan tempoh pengalaman mengajar. Maka dengan ini, hipotesis ini ditolak.

Jadual 10

Keputusan Anova Sehalu Antara Komitmen Dengan Tempoh Pengalaman Mengajar

ANOVA					
pengurusan_BD					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.190	3	.397	2.648	.049
Within Groups	41.349	276	.150		
Total	42.539	279			

Dapatan Kajian Analisis Korelasi

Hubungan Antara Komitmen Guru Dengan Pengurusan Bilik Darjah

Ho4: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara komitmen guru dengan pengurusan bilik darjah

Berdasarkan Jadual 11, analisis pekali kolerasi bagi pembolehubah komitmen guru dengan tahap pengurusan bilik darjah adalah 0.569. Ini membuktikan bahawa pembolehubah komitmen guru dan

pengurusan bilik darjah mempunyai perhubungan linear yang sederhana. iaitu 0.51 sehingga 0.70 atau -0.51 sehingga -0.70 (Chua Yan Piaw, 2013), nilai pekali kolerasi hampir dengan nilai 1 (nilai maksimum bagi sesuatu pekali kolerasi). Keputusan juga jelas menunjukkan terdapat perhubungan yang signifikan antara komitmen guru dengan pengurusan bilik darjah di mana nilai signifikannya ialah 0.000 iaitu lebih kecil dari aras signifikan yang ditetapkan iaitu 0.01 pada ujian kolerasi dua arah. Justeru, hipotesis ini adalah ditolak.

Jadual 11

Keputusan Analisis Korelasi Antara Komitmen Guru Dengan Pengurusan Bilik Darjah

Correlations			
		komitmen_guru	pengurusan_BD
komitmen_guru	Pearson Correlation	1	.569**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	280	280
pengurusan_BD	Pearson Correlation	.569**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	280	280

** . Korelasi adalah signifikan pada tahap 0.01 (2-tailed)

Hubungan Antara Penyeliaan Guru Besar Dengan Pengurusan Bilik Darjah

Ho5: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara penyeliaan guru besar dengan pengurusan bilik darjah

Berdasarkan Jadual 12, analisis pekali kolerasi bagi pembolehubah penyeliaan guru besar dengan pengurusan bilik darjah adalah 0.542. Ini membuktikan bahawa pembolehubah penyeliaan guru besar dengan pengurusan bilik darjah mempunyai perhubungan linear sederhana kuat memandangkan nilai pekali kolerasi hampir dengan nilai 1 (nilai maksimum bagi sesuatu pekali kolerasi). Keputusan juga jelas menunjukkan terdapat perhubungan yang signifikan antara penyeliaan guru besar dengan tahap pengurusan bilik darjah di mana nilai signifikannya ialah 0.000 iaitu lebih kecil dari aras signifikan yang ditetapkan iaitu 0.01 pada ujian kolerasi dua arah. Oleh itu, keputusan bagi hipotesis ini adalah ditolak.

Jadual 12

Keputusan Analisis Korelasi Antara Penyeliaan Guru Besar Dengan Pengurusan Bilik Darjah

Correlations			
		pengurusan_BD	penyeliaan_GB
pengurusan_BD	Pearson Correlation	1	.542**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	280	280
penyeliaan_GB	Pearson Correlation	.542**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	280	280

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Dapatan Kajian Analisis Regresi

Pengaruh Antara Komitmen Guru dan Penyeliaan Guru Besar Terhadap Pengurusan Bilik Darjah

Ho6: Tidak terdapat pengaruh yang signifikan komitmen guru dan penyeliaan guru besar terhadap pengurusan bilik darjah

Berdasarkan Jadual 13, dapatan analisis pekali regrasi yang menunjukkan terdapat pengaruh yang signifikan antara komitmen guru, penyeliaan guru besar dan pengurusan bilik darjah. Pengaruh yang wujud bagi komitmen guru ialah 31.6% manakala bagi penyeliaan guru besar ialah 45%. Manakala jadual 14 pula menunjukkan ujian pekali regrasi menunjukkan bahawa terdapat pengaruh yang sederhana kuat komitmen guru terhadap pengurusan bilik darjah iaitu $b=0.413$ ($t=8.589$, $p=0.000$) dan penyeliaan guru besar terhadap pengurusan bilik darjah pula ialah $b=0.395$ ($t=8.210$, $p=0.000$). Oleh yang demikian, keputusan analisis regrasi membuktikan terdapat pengaruh variable komitmen guru dan penyelian guru besar terhadap variable pengurusan bilik darjah. Maka keputusan bagi hipotesis ini adalah ditolak.

Rajah 13

Pengaruh Komitmen Guru, Penyeliaan Guru Besar Terhadap Pengurusan Bilik Darjah

Model Summary^c

Model	R	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics		
				R Square Change	F Change	Sig. F Change
1	.562 ^a	.316	.314	.316	128.601	.000
2	.671 ^b	.450	.446	.134	67.400	.000

a. Predictors: (Constant), komitmen_guru

b. Predictors: (Constant), komitmen guru, penyeliaan_GB

c. Dependent Variable: pengurusan_BD

Rajah 14
Nilai Signifikan

Model	Coefficients ^a					
	Unstandardized Coefficients		Standardized	t	Sig.	
	B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	43.927	4.474		9.819	.000
	komitmen_guru	1.528	.135	.562	11.340	.000
2	(Constant)	26.005	4.574		5.685	.000
	komitmen_guru	1.123	.131	.413	8.589	.000
	penyeliaan_GB	.483	.059	.395	8.210	.000

a. Dependent Variable: pengurusan_BD

RINGKASAN RUMUSAN KAJIAN

Secara keseluruhannya, rumusan analisis hipotesis kajian di atas, didapati dua hipotesis diterima dan empat hipotesis lagi telah ditolak daripada enam hipotesis nol yang dinyatakan berdasarkan aras signifikan yang diperolehi. Selain daripada itu, kajian ini juga dapat melihat bahawa tidak wujud perbezaan pengurusan bilik darjah berdasarkan jantina, umur dan tempoh pengalaman mengajar. Analisis pekali korelasi membuktikan terdapat hubungan yang signifikan pada tahap sederhana kuat di antara komitmen guru mahupun penyeliaan guru besar terhadap pengurusan bilik darjah. Analisis pekali regresi pula membuktikan wujud pengaruh yang sederhana kuat komitmen guru dan penyeliaan guru dengan pengurusan bilik darjah di sekolah rendah. Semua analisis bagi kajian ini dilakukan dengan menggunakan perisian SPSS Versi 21 dan dapatan kajian dibincangkan mengikut persoalan dan hipotesis kajian. Analisis pekali korelasi membuktikan terdapat hubungan yang signifikan pada tahap sederhana kuat di antara komitmen guru mahupun penyeliaan guru besar terhadap pengurusan bilik darjah. Analisis pekali regresi pula membuktikan wujud pengaruh yang sederhana kuat komitmen guru dan penyeliaan guru dengan pengurusan bilik darjah di sekolah rendah. Semua analisis bagi kajian ini dilakukan dengan menggunakan perisian SPSS Versi 21 dan dapatan kajian dibincangkan mengikut persoalan dan hipotesis kajian.

KESIMPULAN

Kajian ini telah melibatkan seramai 280 orang responden. Daripada jumlah tersebut, 127 orang responden terdiri daripada guru lelaki (45.4%) daripada jumlah keseluruhan responden. Jumlah responden guru wanita pula adalah seramai 153 (54.6%) daripada keseluruhan sampel. Berdasarkan data taburan responden tersebut, dapat dinyatakan bahawa majoriti daripada responden yang terlibat dalam kajian adalah terdiri daripada guru wanita.

Taburan responden berdasarkan umur pula menunjukkan responden yang berumur di antara kurang daripada 25 tahun adalah seramai 10 orang (3.6%) daripada keseluruhan sampel. Seramai 140 orang

(50.00%) responden berumur dalam lingkungan 26 hingga 35 tahun dan seramai 83 orang (29.6%) responden berumur dalam lingkungan 36 hingga 45 tahun. Manakala responden terakhir dalam kajian ini yang berumur dalam lingkungan 46 tahun 55 tahun seramai 47 orang (16.8%). Dapatan kajian menunjukkan majoriti responden bagi kajian ini adalah terdiri daripada guru-guru yang berumur dalam lingkungan 26 hingga 35 tahun manakala guru-guru yang berumur kurang daripada 25 tahun.

Bagi analisis data tempoh pengalaman mengajar pula, responden tertinggi sebanyak 85 orang (30.4%) telah mengajar 4 hingga 9 tahun manakala seramai 71 orang (25.4%) responden telah mengajar lebih 15 tahun. Responden yang telah berkhidmat selama 10 hingga 15 tahun seramai 64 orang (22.4%) dan responden seramai 60 orang (21.4%) telah mengalami tempoh pengalaman mengajar selama 1 hingga 3 tahun.

Hasil analisis min bagi pengurusan bilik darjah menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan ke atas skor min. Dapatan juga menunjukkan nilai t (perbezaan min) adalah positif yang menjelaskan bahawa min pengurusan bilik darjah bagi guru lelaki adalah lebih tinggi berbanding guru perempuan. Dapatan kajian ini mempunyai persamaan dengan kajian oleh Doga Oktan & Cagda Kivanc Caganaga (2015) yang mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam pengurusan bilik darjah mengikut jantina guru. Selain itu juga, terdapat kajian menurut Kifayat Khan, et. al (2011) juga yang menunjukkan guru lelaki lebih dominan berbanding guru wanita dalam strategi pengurusan bilik darjah.

Soalan kajian yang dikemukakan ini adalah untuk melihat perbezaan variable pengurusan bilik darjah berdasarkan umur. Hasil analisis kajian yang dibuat telah menerima H_0 yang dikemukakan oleh pengkaji. Analisis ANOVA Sehalu menunjukkan nilai $\text{sig.} = 0.327$ dengan nilai $F = 1.156$. Nilai signifikan adalah melebihi nilai alpha iaitu 0.05 yang menyebabkan hipotesis nul gagal ditolak. Maka keputusan ujian ANOVA ini menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan antara pengurusan bilik darjah dengan umur.

Menurut Wilson, et. al (2014) menggunakan imej orang dewasa muda dan tua dan mendapati bahawa profesor yang lebih tua menerima lebih banyak penilaian negatif mengenai persepsi tentang keramahan dan hubungan daripada para profesor yang lebih muda. Interaksi antara jantina dan umur menunjukkan bahawa pelajar menilai wanita yang lebih tua sebagai kurang teratur daripada wanita yang lebih muda, walaupun profesor lelaki dinilai sama tanpa mengira usia.

Menurut Shauna W. Joye dan Janie H. Wilson (2015), telah mengkaji kesan profesor terhadap usia yang dianggap sebagai penilaian keberkesanan dan hubungan serta prestasi akademik. Pelajar melaporkan hubungan yang lebih baik dan daya tarikan dengan wanita berbanding lelaki dan untuk profesor yang lebih muda. Walau bagaimanapun, pelajar melaporkan profesor lelaki lebih berkesan daripada profesor wanita. Interaksi mendedahkan bahawa di kalangan profesor wanita sahaja, wanita muda dinilai lebih menarik daripada keadaan perbandingan. Oleh itu, faktor umur mungkin memberi impak kepada penilaian pelajar terhadap pengajaran. Soalan kajian yang dikemukakan adalah untuk melihat perbezaan skor min bagi variable pengurusan bilik darjah berdasarkan tempoh pengalaman mengajar. Dapatan kajian adalah berdasarkan analisis ANOVA Sehalu yang menunjukkan nilai $\text{sig.} = 0.049$ dengan nilai $F = 2.648$. Nilai signifikan adalah kurang dari nilai alpha iaitu 0.05 yang hipotesis ini ditolak. Maka dengan ini terdapat perbezaan pengurusan bilik darjah dengan tempoh pengalaman mengajar.

Hasil dari dapatan ini menyamai dengan dapatan Nancy K. Martin et.al (2016) mengkaji tentang sikap kepercayaan terhadap kawalan kelas mengikut demografi jantina, umur dan pengalaman mengajar. Seramai 163 peserta yang telah dikaji untuk untuk menyiasat (1) Kesan latihan pengurusan kelas ke atas gaya pengurusan kelas, (2) Perbezaan dalam sikap terhadap pengurusan bilik darjah antara orang baru dan guru berpengalaman, dan (3) Perbezaan antara kepercayaan guru lelaki dan perempuan ke arah pengurusan kelas. Data dikumpulkan secara online dari sejumlah 163 peserta melalui Sikap dan

Kepercayaan pada Kawalan Kelas (ABCC) dan soal selidik demografik. Terdapat perbezaan yang ketara mengenai antara guru baru dan berpengalaman pengajaran, dan mereka yang mempunyai serta tidak mempunyai latihan dalam pengurusan bilik darjah.

Ho4 adalah berdasarkan hubungan antara komitmen guru dengan pengurusan bilik darjah di sekolah rendah. Analisis data membuktikan bahawa terdapat hubungan di antara kedua-dua pemboleh ubah. Dapatan ini juga menunjukkan terdapat hubungan yang sederhana kuat iaitu 0.569, menghampiri nilai 1. Hasil daripada dapatan ini menyamai dengan dapatan kajian Puneet Kaur & Sarabjit Kaur Ranu (2017), yang mengatakan bahawa guru memainkan peranan yang amat penting dalam menguruskan aktiviti bilik darjah dan dalam menggunakan pelbagai strategi untuk memastikan bahawa kelas sentiasa dalam konteks untuk menyokong dan memudahkan pembelajaran. Di dalam bilik darjah guru hari ini mesti mempunyai tahap kompetensi profesional yang tinggi supaya mereka boleh menguruskan kelas mereka dengan cekap dan pelajar mendapat keuntungan maksimum dari persekolahan mereka.

PENGHARGAAN

Penyelidik ingin mengucapkan terima kasih kepada pihak Pejabat Pendidikan Daerah Tenom secara khususnya kerana membenarkan pengkaji membuat kajian di sekolah bawah pengeloaannya dan kepada semua guru serta pihak yang secara tidak langsung memberi kerjasama dalam menyiapkan kajian ini.

RUJUKAN

- Abdul Sukor Shaari.2003. Hubungan Motivasi, keupayaan mengajar dan komitmen kerja dengan prestasi kerja guru bahasa melayu sekolah menengah. Tesis Doktorat. Universiti Utara Malaysia, Sintok, Kedah.
- Amadi, E. C., & Allagoa, I. C. (2017). Teachers' demographic variables as determinants Ambotang, A. S., & Bayong, N. (2018). The Relationship Between the Burden of Duties and Stress Towards Teacher's Commitment at The Primary School (11-21). *Jurnal Pendidikan Bitara UPSI*, 11(1), 11-21.
- Ary, D., Jacobs, L.C. Razavieh, A., & Sorensen, C.2006. *Introduction to research in education* (7th ed). Belmont, CA: Thomson Wadsworth
- Awwad Othman Abdelaziz Ahmed. (2018). EFL Teachers' and Students' Approaches in Using Teaching Aids: A Case Study. *Arab World English Journal*: 109- 124.
- Billy, L. J., & Muhamad Suhaimi Taat. (2020). Budaya sekolah: Hubungannya dengan komitmen guru. 5(10), 207–216.
- Cheasakul, U., & Varma, P. (2016). The Influence of Passion and Empowerment on Organizational Citizenship Behavior of Teachers Mediated by Organizational Commitment. *Contaduría y Administración*, 61(3), 422-440.
- Choo, T. Y., Huat, Y. C., & Ho, W. S. (2016). Kesan amalan pelaksanaan penyeliaan pengajaran dan pembelajaran Bahasa Melayu di sekolah rendah. 42–52.
- Chua Yan Piew.2006. Asas Statistik Penyelidikan. Serdang: Universiti Putra Malaysia.Doga Oktan, Cagda Kivanc Caganaga.2015. *The impact of teachers' gender differences on classroom management*
- Ebmeier, H.2003. How Supervision Influences Teacher Efficacy and Commitment: An Investigation of a Path Model. *Juornal of Curriculum and Supervision*, 18(2), 110-141.
- Fackler, S., & Malmberg, L. E. (2016). Teachers' self-efficacy in 14 OECD countries: Teacher, student group, school and leadership effects. *Teaching and Teacher Education*, 56, 185–195. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2016.03.002>

- Gremmen, M. C., van den Berg, Y. H., Segers, E., & Cillessen, A. H. (2016). Considerations for classroom seating arrangements and the role of teacher characteristics and beliefs. *social psychology of education*, 19(4), 749-774.
- Gross, P. A. (2012). Challenges of Literacy Coaching in High School. *Educational Forum*. 76 (2), 201–215.
- Hanaysha, J. (2016). Examining the Effects of Employee Empowerment, Teamwork, and Employee Training on Organizational Commitment. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 229, 298-306.
- Hanke Korpershoek, Truus Harms, Hester de Boer, Mechteld van Kuijk & Simone (2016). A Meta-Analysis of the Effects of Classroom Management Strategies and Classroom Management Programs on Students' Academic, Behavioral, Emotional, and Motivational Outcomes *Journal of Innovative Social Sciences & Humanities Research*, 5(4), 67-71.
- Klassen, R. M., & Chiu, M. M. (2010). Effects on teachers' self-efficacy and job satisfaction: Teacher gender, years of experience, and job stress. *Journal of Educational Psychology*, 102 (3), 741.
- Krejcie & Morgan.1970. Determining Sample Size for Research Activities, Educational and Psychological Measurement
- Mardhiah bt Johari & Rabiatul Adawiyah bt Ahmad Rashid (2016). Hubungan Kualiti Penyeliaan Pengajaran dengan Efikasi Kendiri Guru. *Jurnal Kepimpinan Pendidikan*.
- Mohamad Nizam Nazarudin, Nur Fatimah Luciana Benjamin Abdullah, & Zakiah Noordin. (2017). Profesionalisme, kesediaan mengajar guru pelatih dan penyeliaan pengajaran pensyarah pembimbing praktikum di Institut Pendidikan Guru Zon Sabah. 2025(2013), 71–84.
- Mohamad, R., Kasim, A. L., Zakaria, S., & Nasir, F. M. (2017). Komitmen guru dan kepuasan kerja guru di sekolah menengah harian berprestasi tinggi dan berprestasi rendah di Daerah Kota Bharu, Kelantan. *Proceedings of the ICECRS*,1(1).
- Mohammad Azri Amatan. (2019). Persepi amalan penyeliaan pengajaran guru di sekolah menengah kebangsaan kawasan bandar di Penampang, Sabah. December.
- Mohd Amin Mohd Noh, Mohd Faez Ilias, Kalthom Husain, Muhammad Syakir Sulaiman & Murihah Abdullah. (2016). Inisiatif dan Usaha Guru dalam Meningkatkan Pengetahuan Semasa Penggunaan Bahan Bantu Mengajar. *Journal of Social Sciences and Humanities* 3, 133-144.
- Nancy K. Martin, Zenong Yin, Hayley Mayall .2006. Classroom management training, teaching experience and gender: Do these variables impact teachers' attitudes and Beliefs Toward Classroom Management Style? University of Texas at San Antonio & Northern Illinois University
- Normiati Batjo, Abdul Said Ambotang, Mohd Suhaimi Taat, Musirin Mosin, Abdull Sukor Shaari & Roslee Talip. 2021. Pengaruh Pengurusan Pengajaran dan Pembelajaran Terhadap Kualiti Guru Sekolah Rendah Luar Bandar di Sabah. *BITARA International Journal of Civilizational Studies and Human Sciences* 4(2): 13-31. *ofeffective classroom management in secondary schools in rivers state. International*
- Puneet Kaur & Sarabjit Kaur Ranu.2017. Classroom management in relation to professional commitment of secondary school teachers
- Surat Pekeliling Ikhtisas. Bil: 3/ 1987. Penyeliaan Pengajaran-Pembelajaran Di Dalam Kelas Oleh Pengetua/Guru Besar Sekolah.
- Zee, M., & Koomen, H. M. (2016). Teacher Self-Efficacy and Its Effects on Classroom Processes, Student Academic Adjustment, and Teacher Well-Being: A Synthesis of 40 Years of Research. *Review of Educational Research*, 86, 981-1015.